

DOSAR nr. 22378/3/2011

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A - contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA CIVILĂ nr. 3367
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 13.10.2011
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: Doina SEGĂRCEANU
GREFIER: Florentina ȘERBAN

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul în contradictoriu cu pârâții

, având ca obiect anulare act administrativ.

Prin încheierile de ședință din data de 29.09.2011 și 06.10.2011, tribunalul a amânat pronunțarea pentru data de azi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Aupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 28.03.2011 sub nr. 22378/3/2011 reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul în contradictoriu cu pârâții

a solicitat anularea autorizației de desființare nr. 345/2010 emisă de pentru imobilul din șos. , obligarea pârâtului la efectuarea operațiunii administrative de reconstruire a imobilului din șos. nr. și, în subsidiar, cercetarea legalității autorizației de desființare nr. 345/2010 pe calea excepției de nelegalitate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că imobilul din șos. , nr. , construit în anul 1894 se afla în zona de protecție a casei Nicolae Titulescu, situată în șos. , nr. , monument de valoare națională, conform calificării date de Legea nr. 422/2001, astfel că pentru emiterea autorizației de demolare erau necesare avize conforme ale Ministerului Culturii și Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, potrivit disp. art. 9 din Regulamentul General de Urbanism. A învederat reclamanta că în cauză, autorizația contestată a fost emisă în lipsa avizelor conforme astfel că se impune anularea sa.

Au fost atașate acțiunii, în copie, plângerea prealabilă, dovada de înregistrare, precum și autorizația contestată.

Legal citat, pârâții

nu au formulat întâmpinare însă au depus la dosar documentația aferentă autorizației de desființare nr. 345/2010, filele 60-214.

Legal citați, pârâții

nu au formulat întâmpinare, însă pentru termenul din data de 09.06.2011 au depus note scrise prin care au sollicitat respingerea cațiunii ca neîntemeiată, susținând că ipoteza reclamantei este de respins deoarece imobilul din șos. se află în perimetrul zonei construite protejate - parcelarea , iar potrivit dispozițiilor Regulamentului aferent acesteia Direcția pentru Cultură și Patrimoniul Național era și este în drept să avizeze intervențiile asupra acestuia. Au învederat pârâții că autorizația contestată a fost pusă în executare, fiind încheiat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și radiată construcția din cartea funciară.

Au fost atașate notelor scrise înscrisurile la care s-a făcut referire în conținutul acestora.

A fost încuviințată proba cu înscrisuri.

Prin încheierea de ședință din data de 23.06.2011 a fost admisă excepția inadmisibilității capătului al treilea al cererii de chemare în judecată, astfel că prin prezenta hotărâre va fi respins ca inadmisibil acest capăt de cerere.

În ședința publică din data de 29.09.2011, având cuvântul asupra fondului cauzei, pârâtul , prin avocat, a invocat excepția inadmisibilității celui de-al doilea capăt al cererii de chemare în judecată; excepție pe care tribunalul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece, în condițiile legii nr. 554/2004 o cerere este inadmisibilă atunci când nu s-a îndeplinit de către reclamant o condiție prevăzută de lege ca obligatorie pentru a putea fi sesizată instanța, situație inexistentă în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin autorizația de desființare nr. 345/2010 emisă de

au fost autorizați pârâții-beneficiari

să execute lucrările de desființare pentru imobilul situat în București, șos. , nr. , sector , compus din construcțiile corp A+B, în regim de înălțime S+P+1E și P+1E (corp C2 și corp C1) cu funcțiuni de locuință și comerț și construcția corp C în regim de înălțime parter (corp C3) cu funcțiune anexă.

S-a reținut de către emitent, în cuprinsul actului contestat, că imobilul situat în București, șos. , nr. , sector , nu este cuprins în Lista monumentelor istorice actualizată în 2004 dar se află în zona de protecție a monumentelor istorice situate la adresele: șos. , nr. , poziția cod și șos. , nr. , poziția cod

Reclamanta a susținut, iar pârâții nu au contrazis-o, că imobilul situat în șos. , nr. , sector se află la mai puțin de 100 m de casa Titulescu, situată șos. nr. , sector și înscrisă pe lista monumentelor istorice la nr. cod , aprobată prin Ordinul nr. 2314/2004 al Ministrului Culturii și Cultelor .

Conform art. 8 alin. 1 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice „ Monumentele istorice se clasează, astfel: a) în grupa A - monumentele istorice de valoare națională și universală; b) în grupa B - monumentele istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local.”, iar potrivit art. 9 alin. 1 și 2. din același act normativ „ (1) Pentru fiecare monument istoric se instituie zona sa de protecție, delimitat, pe baza reperelor topografice, geografice sau urbanistice, în funcție de trama stradală, relief și caracteristicile monumentului istoric, după caz, prin care se asigură conservarea integrată și punerea în valoare a monumentului istoric și a cadrului său construit sau natural. (2) Delimitarea și instituirea zonei de protecție se realizează simultan cu clasarea bunului imobil ca monument istoric, în condițiile legii. „

În ceea ce privește imobilul situat în București, șos. nr. , sector și înscrisă pe lista monumentelor istorice la nr. cod LMI B-II-m-A-18998 nu s-au produs de către pârâții

, probe în sensul că s-ar fi instituit o zonă de protecție, astfel că devin incidente în cauză dispozițiile art. 59 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, potrivit cărora „ Până la instituirea zonei de protecție a fiecărui monument istoric potrivit art. 9 se consideră zonă de protecție suprafața delimitată cu o rază de 100 m în localități urbane, 200 m în localități rurale și 500 m în afara localităților, măsurată de la limita exterioară de jur-împrejurul monumentului istoric.

Potrivit art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 50/2001 „ Pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții în zonele asupra cărora s-a instituit, potrivit legii, un anumit regim de protecție prevăzut în planurile de amenajare a teritoriului și în documentațiile de urbanism aprobate, se va proceda după cum urmează:

a) în zonele construite protejate, în zonele de protecție a monumentelor istorice, definite potrivit legii, și în ansamblurile de arhitectură și siturile arheologice, solicitantul va obține avizul conform al Ministerului Culturii și Cultelor, pe baza documentațiilor de urbanism avizate și aprobate conform legii; ”

În cauză, pârâții-beneficiari ai actului contestat

, au obținut însă avizul nr. 356/SMI/14.07.2010 emis de Direcția pentru Cultură și Patrimoniul Național a municipiului București și nu de Ministerul Culturii și Cultelor, în prezent Ministerul Culturii și Patrimoniului Național astfel cum s-a stabilit și prin certificatul de urbanism nr. 6/05.01.2010, aflat în copie la filele 86-87 din dosar, pct. 5 lit. d.3.

În consecință, instanța constată că pârâțul a emis actul contestat cu încălcarea disp. art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 50/2001, deoarece dintre avizele necesare lipsește avizul conform al Ministerului Culturii și Cultelor, în prezent Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, astfel că tribunalul va admite primul capăt al acțiunii reclamantei, față de disp. art. 1, art. 8 și art. 18 din Legea nr. 554/2994 și va anula autorizația de desființare nr. 345/2010 emisă de

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt al acțiunii, cel prin care reclamanta solicită obligarea pârâtului Primarul municipiului București la efectuarea operațiunii administrative de reconstruire a imobilului din șos. , nr. , tribunalul apreciază că este neîntemeiat deoarece imobilul ce ar rezulta urmare reconstruirii în niciun caz nu l-ar putea înlocui ca și valoare arhitecturală pe cel demolat, construit la finele secolului al XIX-lea; în opinia instanței, rezultatul unei operațiuni de reconstruire nu ar face decât să afecteze și mai mult specificul zonei deoarece pentru aceasta s-ar folosi tehnici noi, precum și materiale noi și moderne, situația putând fi remediată în prezent numai de către autoritatea locală prin autorizația de construire ce, cu siguranță, va fi solicitată de către proprietarii terenului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția inadmisibilității cu privire la cel de-al doilea capăt al acțiunii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere având ca obiect excepția de nelegalitate cu privire la autorizația de desființare nr. 345/2010.

Admite primul capăt al acțiunii formulate de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, cu sediul ales în București, bd. nr. corp , sector , în contradictoriu cu pârâtii

, ambii cu sediul în București, nr. , sector , și domiciliati în București, str. nr. , bl. ap. , sector , domiciliat în București, str. nr. , ap. , sector , domiciliat în București, bd. nr. , ap. , sector și cu domiciliul ales la Cabinet de avocat situat în București, str. nr. , sector .

Anulează autorizația de desființare nr. 345/2010 emisă de

Respinge ca neîntemeiat cel de-al doilea capăt al acțiunii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13.10.2011.

PREȘEDINTE,
Doina Segărceanu

GREFIER,
Florentina Șerban

Red. DS
28.11.2011/10 ex.