

DOSAR NR. 34194/3/CA/2008

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 470
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 06.02.2009
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: CLAUDIU ANDREI
GREFIER: ȘTEFANA CONDREA

205

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ, formulată de către reclamantul în contradictoriu cu pârâtul și intervenienții SC

SRL și ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, având ca obiect obligație de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pârâtul prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare la dosar și intervenienții SC SRL, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosar și Asociația Salvați Bucureștiul, prin Președintele Asociației, cu delegație de reprezentare la dosar, lipsă fiind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Consilierul juridic al pârâtului depune la dosar Hotărârea nr.5/29.01.2009 privind abrogarea Planului Urbanistic de Detaliu, Str. nr. sector învederând instanței de judecată faptul că acțiunea a rămas fără obiect.

Apărătorul intervenienței SC SRL, depune un set de acte, învederând instanței de judecată faptul că s-a schimbat sediul societății, împrejurare pe care a comunicat-o tuturor părților din proces.

De asemenea solicită a se constata că acțiunea a rămas fără obiect având în vedere considerentele expuse de către acesta în încheierea de ședință din data de 12.12.2008.

Președintele intervenienței Asociația Salvați Bucureștiul, învederează instanței de judecată faptul că acțiunea a rămas fără obiect.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL :

Deliberand, constata:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 34194/3/2008, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea parțială a hotărârii nr. 89/13.09.2007 adoptată de respectiv a poziției nr. 70 din Anexa nr. 1 la această hotărâre privind aprobarea Planului

Urbanistic de Detaliu modificator "Centru de cartier - str. _____, nr. _____ Sector _____

In motivarea cererii, reclamantul a invederat, in esenta, ca, avand in vedere aspectele tehnice prezentate de Inspectoratul in Constructii Bucuresti, prin executarea controlului de legalitate asupra Hotararii nr. 89/2007 poz. 70, atributie conferita prefectului de prevederile art. 19 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 340/2004 privind institutia prefectului, republicata, a constatat ca aceasta este adoptata:

- cu incalcarea prevederilor Regulamentului Local de Urbanism aferent P.U.G. al Municipiului Bucuresti, aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 269/2000, pentru zona M3, in care se incadreaza si terenul din str. _____ sector _____, sub aspectul inaltimii maxime admise, de la P+4 niveluri in P.U.G., la P+19 niveluri in avizul de urbanism nr. D/LR/22/11.09.2007, respectiv al coeficientului de utilizare a terenului (C.U.T.), de la 2,5 in P.U.G., la 2,7 in avizul de urbanism nr. D/LR/22/11.09.2007;

- cu nerespectarea prevederilor art. 48 alin. 3 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismului, modificata si completata, potrivit carora: "Planul urbanistic de detaliu se elaboreaza numai pentru reglementarea amanuntita a prevederilor stabilite in P.U.G., P.U.Z. sau stabilirea conditiilor de construire";

- cu nerespectarea dispozitiilor art. 32 alin. 3 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismului, modificata si completata, potrivit carora: "In cazul modificarilor aduse reglementarilor din Planul Urbanistic General regimului de construire, functiunii zonei, inaltimii maxime admise, coeficientului de utilizare a terenului si retragerii cladirilor fata de aliniament se stabilesc Planuri Urbanistice Zonale", intrucat era necesara elaborarea si aprobarea unei documentatii PUZ si nu P.U.D., competenta de aprobare a P.U.Z. - ului revenind _____ si nu _____

- cu incalcarea prevederilor Regulamentului Local de Urbanism aferent P.U.G. potrivit caruia, pentru parcele cu suprafata de peste 3000 m.p., se elaboreaza si se aproba documentatii P.U.Z.

La termenul din data de 06.02.2009, paratul _____ a invocat exceptia ramanerii fara obiect a cererii.

In motivarea exceptiei, paratul a invederat ca, prin hotararea nr. 5/20.01.2009 a _____ Planul urbanistic de detaliu in litigiu a fost abrogat.

In dovedirea sustinerilor sale paratul a depus la dosarul cauzei, in copie, hotararea mentionata si actele care au stat la baza adoptarii acesteia.

Avand a se pronunta cu prioritate asupra exceptiei invocate de parat, conform prevederilor art. 137 alin. 1 c.proc.civ., instanta retine urmatoarele:

Prin hotararea nr. 5/20.01.2009 a _____ s-a dispus abrogarea P.U.D. - str. _____ nr. _____ pozitia _____ din Anexa I aprobat prin H.C.L.S. 3 nr. 89/13.09.2007 (art. 1).

Asa fiind, prezenta actiune, avand ca obiect anulara partiala a hotararii nr. 89/13.09.2007 adoptata de _____, respectiv a poziticii nr. 70 din Anexa nr. I la aceasta hotarare privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu

modificator "Centru de cartier – str. , nr. , Sector " , a ramas fara obiect,
sub acest motiv urmand a fi respinsa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de către reclamantul
, cu sediul în București, sector , B.-dul
, nr în contradictoriu cu pârâțul
, cu sediul în București, sector , Str. , nr și intervenții
SRI., cu sediul în București, sector , Str.
et. , ap. , camera și ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, cu
sediul în București, sector 4, Str. Vișana, nr.3, bl. 3, sc. A, et. 6, ap. 32, ca fiind rămasă
fără obiect.

Definitiva.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 06.02.2009.

**PREȘEDINTE,
CLAUDIU ANDREI**

**GREȘIER,
ȘTEFANA CONDREA**

296