

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.35903/3/2008

SENTINȚA CIVILĂ NR. 25

Ședința publică de la 06.01.2009

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – CARATA GLODEANU CONSTANȚA FLORIANA
GREFIER - SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta ASOCIAȚIA „SALVAȚI BUCUREȘTIUL”, în contradictoriu cu pârâtul

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamanta Asociația „Salvați Bucureștiul”, reprezentat de președintele asociației Dan Nicușor-Daniel, cu delegație la fila 7 din dosarul Tribunalului București și pârâtul , reprezentat de consilier juridic , cu delegație depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul reclamantei depune la dosar răspuns la întâmpinarea formulată de pârât, un exemplar comunicându-i părții adverse.

Curtea pune în discuția părților excepția lipsei îndeplinirii procedurii prealabile, invocată de pârât prin întâmpinare.

Reprezentanta pârâtului solicită admiterea excepției având în vedere că reclamanta nu a făcut dovada parcurgerii procedurii administrative obligatorii, pe fond respingerea acțiunii ca inadmisibilă, conform motivelor expuse pe larg în întâmpinare.

Reprezentantul reclamantei solicită respingerea excepției lipsei procedurii prealabile, precum și respingerea excepțiilor calității procesuale active și excepției lipsei de obiect și interes, conform notelor scrise depuse la dosarul cauzei.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra excepției lipsei procedurii prealabile.

CURTEA,

Prin acțiunea introductivă de instanță înregistrată pe rolul Tribunalul București - Secția a-IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 26.09.2008 și declinată la Curtea de Apel București Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin sentința civilă nr.2744 din 21.10.2008, reclamanta Asociația „Salvați Bucureștiul” în contradictoriu cu _____ și cu _____ în calitate de emitent al Ordinului MCC nr.2260 din 18.04.2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice din 18.04.2008, modificat prin Ordinul nr.2504 din 06.08.2008 al MCC, a solicitat instanței anularea Ordinului 2260/18.04.2008 și suspendarea executării acestuia.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că ordinul atacat a fost emis cu încălcarea unor dispoziții din acte normative de rang superior.

Pârâtul _____, prin întâmpinarea formulată a invocat excepția lipsei procedurii prealabile, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei și excepția lipsei de interes și de obiect (fila 29 dosar tribunal).

Cu privire la cererea de suspendare a ordinului atacat s-a solicitat respingerea acesteia ca prematură, aceasta fiind lipsită de obiect și de interes, iar în subsidiar ca nefondată, raportat la art.15 din Legea 554/2004.

În susținerea excepției lipsei procedurii prealabile, pârâtul arată că reclamanta nu a făcut dovada parcurgerii procedurii administrative obligatorie, adresându-se direct instanței de contencios administrativ, astfel că, acțiunea sa este inadmisibilă.

În ce privește excepția lipsei de interes și de obiect se invocă disp. art.1 alin.1 din Legea 554/2004, în raport de care se cuvine ca reclamantul să facă dovada existenței dreptului sau a interesului legitim și a vătămării produse prin emiterea actului administrativ atacat.

În atare condiții, mai susține pârâtul, acțiunea reclamantului este lipsită de obiect, reclamantul neindicând de altfel nici temeiul de drept al acțiunii sale.

Pe fondul cauzei, se solicită în esență, respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pretențiile reclamantului fiind nefondate, întrucât prevederea art.24 alin.1 din ordinul atacat, referitoare la declasarea de urgență, a avut în vedere situația monumentelor istorice clasate pe lista publicată în anul 2004, dar care nu mai există în fapt încă înainte de anul 1990, motiv pentru care s-a impus reformularea articolului în cauză, spre a se elimina suspiciunea declasării facile a unor imobile.

Reclamantul a formulat note scrise (fila 7), dând răspuns la excepțiile invocate de pârât.

Cu privire la excepția lipsei procedurii prealabile, reclamantul a susținut că, în speță, aceasta s-a îndeplinit prin adresa anexată la acțiune de către _____ și de către _____, acestea din urmă solicitând Primului Ministru al României revocarea Ordinului nr.2260/2008.

În temeiul art.137 Cod procedură civilă, instanța se va pronunța cu prioritate asupra excepției de inadmisibilitate, condiție imperativă de exercitare a acțiunii în contencios administrativ în raport de dispozițiile art.7, coroborat cu art.12 din Legea 554/2004.

Verificând susținerile reclamantului, în sensul efectuării procedurii prealabile, cu trimitere la cele două înscrisuri doveditoare (fila 8-9 dosar Tribunal), instanța constată că reclamantul s-a adresat cu reclamație administrativă în atenția Primului Ministru al României -

_____, și nu _____ - reprezentat prin _____, în scopul revocării Ordinului nr.2260/18.04.2008, motiv pentru care excepția invocată va fi admisă cu consecința respingerii acțiunii ca inadmisibilă.

Apreciem astfel, față de dispozițiile art.7 alin.1 din Legea 554/2004, care impun în sarcina reclamantului obligația ca înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, în calitate de persoană vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act administrativ individual, să se adreseze mai întâi autorității publice emitente, în speță MCC, cu solicitarea revocării în tot sau în parte a actului.

În speță, actul administrativ vătămător pentru reclamant este Ordinul nr.2260/18.04.2008 emis de pârâtul M.C.C., prin reprezentant, astfel că recursul grațios trebuia înaintat pârâtului MCC și nu _____ cum în fapt se susține; întrucât doar _____ avea atribuții în sensul revocării Ordinului atacat, acesta fiind emitentul și nu _____ în calitate de reprezentant al _____.

Susținem astfel, întrucât prin cerința imperativă impusă de legiuitor pentru promovarea acțiunilor în contencios administrativ se urmărește a nu se încărca inutil instanțele de judecată cu dosare ce-și pot găsi soluționare pe cale administrativă.

Văzând disp. art.7 alin.1 și art.12 din Legea 554/2004,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei procedurii prealabile.

Respinge acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA „SALVAȚI BUCUREȘTIUL”, cu sediul în București Str.Vișana nr.3, Bl.3, sc.A, et.6 ap.32, sector 4, în contradictoriu cu pârâtul _____, cu sediul în București Sos _____, sector _____, ca inadmisibilă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 06.01.2009.

PREȘEDINTE
Carata Glodeanu
Constanța Floriana

GREFIER
Sandu Iuliana

Conf cu originalul



Red.C.G.C.F.
M.Gh./ 5 ex.
14.01.2009