

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.467
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25.01.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE ALINA NICOLETA GHICA
GREFIER ISTRATE FLORIN CRISTIAN

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL** în contradictoriu cu pârâtul

având ca obiect "suspendare executare act administrativ".

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pârâtul, prin avocat cu împuternicire pe care o depune la dosar, lipsind reclamanta.

Procedura legal îndeplinită

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că reclamantul nu a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru și timbru judiciar dispuse prin rezoluție.

Pârâtul, prin avocat, depune întâmpinare și un set de acte.

Având în vedere că reclamanta nu și-a îndeplinit obligația procesuală stabilită în sarcina sa de către judecător, la primirea cererii de chemare în judecată, de a timbra cererea de chemare în judecată, deși a fost legal citată cu această mențiune, Curtea, invocă din oficiu excepția de netimbrare a acțiunii și acordă cuvântul pe această excepție.

Pârâtul _____, prin avocat, solicită admiterea excepției și, în consecință, anularea acțiunii ca netimbrată.

Curtea reține cauza în pronunțare pe excepția de netimbrare a acțiunii.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la 24.11.2010, **reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL** a solicitat în contradictoriu cu pârâtul

suspendarea ordinului de declarare a _____ din str. _____ nr. _____, înscris în Lista Monumentelor Istorice cu codul B-II-m-B-18258, emis de _____, pana la pronunțarea instanței de fond și suspendarea comunicării de declarare a _____ din str. _____ nr. _____ înscris în Lista Monumentelor Istorice cu codul B-II-m-B-18258, trimisa de _____ sau de serviciile sale publice deconcentrate, pana la pronunțarea instanței de fond.

În motivarea în fapt a cererii reclamanta a arătat că Ordinul de declarare a fost emis cu încălcarea art. 13 alin. (2) al Legii 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

Astfel, dosarul de declarare nu a fost întocmit de serviciul deconcentrat al _____, anume _____

Mai arată că Ordinul de declarare a fost emis cu încălcarea art. 14 al Legii 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, proprietarul _____ nefiind înștiințat de declanșarea procedurii de declarare.

De asemenea, arată reclamanta Ordinul de declarare a fost emis cu încălcarea art. 15 lit. a) al _____ nr. 2435/2006. Astfel, avizul de declarare al _____ a fost luat fara ca _____ sa fie consultata.

Se mai arată că Ordinul de declarare a fost emis cu încălcarea art. 34 alin. (5) lit. c) al al Legii 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice. Astfel, _____ nu a analizat dosarul de declarare al monumentului istoric _____

Susține reclamanta că punerea în executare a actului administrativ este de natură să creeze un prejudiciu material viitor și previzibil, iar demolarea acestui monument istoric ar reprezenta o pierdere ireversibila pentru patrimoniul construit al Bucurestiului.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii 442/2001, Ordinul MCC nr.2435/2006, art.1, 7 și 14 din Legea 554/2004.

La termenul de judecată de la 25.01.2011, Curtea a invocat, din oficiu, excepția de netimbrare a cererii de chemare în judecată, asupra căreia reține următoarele:

Potrivit disp.20 alin.1 din Legea nr.146/1997, modificată și republicată, taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, iar potrivit dispozițiilor alin.3 neîndeplinirea obligației de plată până la termenul stabilit se sancționează cu anularea acțiunii sau a cererii.

Având în vedere că în cauză s-a dispus prin rezoluție citarea reclamantei cu mențiunea timbrării cererii de chemare în judecată, sub sancțiunea anulării cererii, și față de împrejurarea că acesta nu s-a conformat dispozițiilor legale menționate, Curtea va anula cererea de chemare în judecată ca netimbrată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂREȘTE :**

Admite excepția netimbrării.

Anulează cererea formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL** - sector 5, București, Bd.Mihail Kogălniceanu, nr. 10, bl. Corp A+B, et. 1, ap. 3 D - în contradictoriu cu **pârâtul**

- sector , București,
Șos. , nr. , *ca netimbrată.*

Cu recurs în termen de 15 zile de comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25.01.2011.

PREȘEDINTE
ALINA NICOLETA GHICA

GREFIER
ISTRATE FLORIN CRISTIAN

Red.ANG
Tehnored.NCN
4 ex.

