

DOSAR nr. 18114/3/2015

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a II-a contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA CIVILĂ NR. 5508
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.09.2015
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: Loneta Gavrea
GREFIER: Simona Alexandrescu



Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta *ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL*, în contradictoriu cu pârâtii

având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în ordinea listei de ședință se prezintă reclamanta prin președintele acesteia, lipsind pârâtii.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează faptul că pricina se află la primul termen de judecată precum și faptul că, la data de 15.07.2015 pârâtul a depus întâmpinare prin serviciul registratură al secției după care:

Instanța comunică președintelui reclamantei un exemplar al întâmpinării.

Având cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului, a excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului și a lipsei de interes, reprezentantul reclamantei pune concluzii de respingere a acestor excepții, învederând faptul că secretarul face parte din cadrul aflate în subordinea chemat în judecată. În ceea ce privește calitatea procesuală activă și interesul, reclamanta arată faptul că Legea 544 nu prevede un interes anume al celui care solicită comunicarea de interes public.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, solicită unirea acestei excepții cu fondul cauzei.

Referitor la excepția lipsei de obiect, susține de asemenea că aspectele invocate sunt legate de fondul cauzei.

Solicită respingerea acestor excepții.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta prin președinte, solicită admiterea acțiunii, invocând art. 12 din legea 544 prin care exceptează de la informațiile cu caracter public un anumit tip de informații. Precizează faptul că nu a solicitat procesele-verbale în care sunt consemnate deliberările membrilor comisiei, ci ordinea de zi a comisiei. În ceea ce privește avizele care stau la baza PUZ și PUD, arată că acestea au de asemenea caracter public.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București secția a II-a la data de 15.05.2015, reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul, a chemat în judecată pe paratii și solicitând instanței, în temeiul art. 22 al Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obligarea la comunicarea, în termen de 30 de zile de la soluționarea prezentului litigiu, a următoarelor informații de interes public.

1. Lista avizelor emise pentru Planuri Urbanistice Zonale în în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat)

2. Lista avizelor emise pentru Planuri Urbanistice de Detaliu în în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat)

3. Lista avizelor emise pentru autorizații de construire în în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (număr, adresă, beneficiar, obiect, Hmax solicitat);

4. Lista avizelor emise pentru autorizații de desființare în în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (număr, adresă, beneficiar, obiect, Hmax)

5. Ordinele de zi ale ședințelor desfășurate în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015 și deciziile adoptate, cuprinzând informațiile relevante (obiectul avizului (PUZ/PUD/AC/AD/clasare/declasare), adresă, beneficiar, obiectul lucrării).

Conform legii fundamentale, regula este că informațiile sunt toate de interes public, în afară de cele exceptate în mod expres prin voința legiuitorului. Întrucât informațiile solicitate nu urmează un regim special, secretizat din cauze precum siguranța națională, buna desfășurare a procedurilor judiciare sau protejarea unor categorii vulnerabile, ele nu pot fi fi exceptate de la publicare.

Se menționează ca legile speciale prevăd expres caracterul public al unora dintre informațiile solicitate în cauză și impun publicarea acestora din oficiu

În afara normelor generale care instituie caracterul public al tuturor informațiilor, există norme speciale care prevăd publicarea din oficiu a unor informații privitoare la protecția patrimoniului.

Legea nr. 50/1991 privind construcțiile stabilește că, în zonele asupra cărora s-a instituit un regim de protecție din punct de vedere al protecției monumentelor istorice, orice lucrare de construcție trebuie să aibă autorizarea instituțiilor care se ocupă de cultură, autorizare care se realizează prin emiterea unui aviz, conf. Art 10 ce arată ca „Pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții în zonele asupra cărora s-a instituit, potrivit legii, un anumit regim de protecție prevăzut în planurile de amenajare a teritoriului și în documentațiile de urbanism aprobate, se va proceda după cum urmează:

a) în zonele construite protejate. în zonele de protecție a monumentelor istorice, definite potrivit legii, și în ansamblurile de arhitectură și siturile arheologice, solicitantul va obține avizul conform al , pe baza documentațiilor de urbanism avizate și aprobate conform legii.”

Prin urmare, autoritățile trebuie să dea un răspuns personalizat pentru fiecare petiție formulată, indiferent dacă informațiile sunt publicate prin una dintre celelalte

forme prevăzute de lege, respectiv pe site-ul instituției sau la sediul acesteia. Astfel, și-a încălcat obligația prevăzută de lege de a oferi informațiile publice solicitate.

Pârâta era obligată să comunice conținutul solicitat, întrucât este în sarcina oricărei instituții publice să răspundă în mod corespunzător la cererile de informații publice ale petenților. Respectarea acestei obligații era cu atât mai importantă cu cât pe pagina de internet a instituției aceste informații nu sunt publicate.

Art. 5 din Legea nr. 544/2001 privitoare la liberul acces la informații reglementează în primul rând care sunt informațiile de interes public. În cadrul alin. (4) se statuează modalitatea de publicare a acestor informații: (4) Accesul la informațiile prevăzute la alin. (1) se realizează prin:

a) afișare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop.

Mai departe, art. 6 al aceleiași normative instituie dreptul persoanelor de a obține informațiile solicitate „(1) Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.(2) Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.”

Din interpretarea sistematică a celor două texte rezultă faptul că obligația instituției de a răspunde la o solicitare expresă din partea unei persoane este suplimentară celei de publicare a informațiilor de interes public. Pentru a avea o interpretare contrară, solicitarea persoanelor interesate ar fi trebuit inclusă în art. 5, și nu reglementată separat, ca un mijloc suplimentar de obținere a informațiilor. Coroborând art. 6 cu art. 10, referitor la publicarea de o manieră accesibilă a informațiilor, deducem că intenția legiuitorului este de a facilita accesul mai specific și mai detaliat la informații decât cel ar fi prin mijloacele clasice de publicare a acestora.

Mai departe, art. 7 alin. (1) din prezenta lege prescrie comportamentul autorităților publice în cazul unei petiții: Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public (...).

Se arată că, mai departe, instituțiile și autoritățile au obligația de a răspunde în scris și în concret la solicitarea de informații. O atare reglementare ar fi superfluă dacă instituțiile ar putea răspunde doar prin trimiterea la site-ul lor. Identificăm trei tipuri de solicitări care se pot face, după cum informația este publică sau nu, ori publicată din oficiu sau nu. Dacă persoanele interesate ar solicita informații care nu sunt de interes public, instituția ar trimite un răspuns negativ, ceea ce nu acoperă toate variantele prevăzute de art. 7 alin. (1). Dacă persoanele interesate ar solicita

Conform art. 51 din Constituția României

(4) Autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.

Art. 7 din Legea nr. 544/2001 privitoare la liberul acces la informații prescrie comportamentul autorităților publice în cazul unei petiții:

Art. 7. - (1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel

mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgență solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și informat electronic.”

În situația nesoluționării cererii, Constituția României statuează în art. 52 că se poate considera vătămare nesoluționarea unei cereri legitime în termenul legal: Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anulara actului și repararea pagubei.

Art. 22 din Legea 544/2001 precizează ca „(1) în cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7”.

Se indica faptul ca informațiile de interes public nu sunt publicate de către instituția solicitată.

Normele metodologice de aplicare a legii nr. 544/2001 instituie, la art. 11 alin. 1, obligația instituțiilor de a publica informațiile de interes public prin a) afișare la sediul autorității sau instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie;

2. Lista avizelor emise pentru Planuri Urbanistice de Detaliu în Municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat)

3. Lista avizelor emise pentru autorizații de construire în Municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (număr, adresă, beneficiar, obiect, Hmax solicitat)

4. Lista avizelor emise pentru autorizații de desființare în municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (număr, adresă, beneficiar, obiect, Hmax)

5. Ordinele de zi ale ședințelor Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice desfășurate în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015 și deciziile adoptate, cuprinzând informațiile relevante (obiectul avizului (PUZ/PUD/AC/AD/clasare/declasare), adresă, beneficiar, obiectul lucrării).

În probatoriu s-au solicitat înscrisuri.

Se atasează, în probatoriu, în copii certificate pentru conformitate cu originalul mai multe înscrisuri: Pentru intervalul 1-31 ianuarie 2015, cererea din data de 30.03.2015, potrivit confirmării de primire (anexa 1); Pentru intervalul 1-28 februarie 2015, cererea din data de 07.04.2015, potrivit confirmării de primire (anexa 2); Pentru

intervalul 1-31 martie 2015, cererea din data de 09.04.2015, potrivit confirmării de primire (anexa 3) și extras din Registrul Asociațiilor și fundațiilor, statutul Asociației și delegația dlui. Nicușor Dan, în calitate de președinte al asociației, și a dnei. Simona Calapodescu, în calitate de consilier juridic al asociației.

Paratul prin reprezentat legal prin dl. în calitate de autoritate pârâtă a depus întâmpinare solicitând respingerea cererii ca informă, ca inadmisibilă și ca nefondată, netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

In fapt, reclamanta a solicitat comunicarea următoarelor informații:

1. Lista avizelor pentru Planuri Urbanistice Zonale în Municipiul București în perioada 1 ianuarie -31 martie 2015 cuprinzând informațiile relevante respectiv adresa, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat;

2. Lista avizelor emise pentru Planuri Urbanistice de detaliu în Municipiul București în perioada 1-30 noiembrie 2014 cuprinzând informații relevante, respectiv adresa, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat;

3. Lista avizelor pentru autorizații de construire în Municipiul București în aceeași perioadă cuprinzând informații relevante, respectiv adresa, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat;

4. Lista avizelor pentru autorizații de desființare în Municipiul București în aceeași perioadă cuprinzând informații relevante, respectiv adresa, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat;

5. Ordinele de zi ale ședințelor Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice desfășurate în perioada menționată și deciziile adoptate cuprinzând informațiile relevante, respectiv obiectul avizului (PUZ/PUD/AC/AD/clasare/declasare), adresă, beneficiar, obiectul lucrării.

Paratul a formulat întâmpinare arătând ca nu are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză deoarece nu se justifică de către reclamantă identitatea care trebuia să existe între părți și subiectele raportului juridic litigios.

Reclamanta susține că justifică un interes public în a solicita evidențe care nu sunt destinate liberului acces la informațiile publice în accepțiunea Legii nr. 544/2001 privind informațiile publice.

nu are prerogativa de a pregăti și rezolva ședințele Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice, aceste ședințe fiind pregătite și rezolvate în condițiile prescrise de Ordinul nr. 2173/2013 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CNMI, act normativ care a preluat vechile reglementări în domeniu.

Potrivit art. 18 din Regulament "(1)Convocarea Comisiei, a Biroului Comisiei, a secțiilor de specialitate ale acesteia sau a comisiilor zonale se face de către secretarii acestora (deci, nu de către ministru).

Ordinea de zi, stabilită de către secretarul Comisiei sau al secțiunii de specialitate ori de secretarii comisiilor zonale, după caz, este făcută publică prin afișare la sediul sau pe site-ul Ministerului ori al serviciului public deconcentrat, după caz.

Pe ordinea de zi pot fi incluse pentru a fi supuse analizei și documentații, în vederea consultării prealabile.

Subiectele de pe ordinea de zi se analizează de către membrii Comisiei, ai Biroului Comisiei, ai secțiilor de specialitate ale sale sau de către cei ai comisiilor zonale și, după caz, pe baza prezentării punctului de vedere al specialistului din cadrul Ministerului sau al serviciilor sale deconcentrate.

Art. 19 din Regulament stabilește : „(1)La ședințele Comisiei, ale secțiilor de specialitate, precum și ale comisiilor zonale participă, de regulă, pentru a-și susține proiectele supuse analizei, proiectanții elaboratori ai documentațiilor, cu delegarea acestora de către beneficiar.

(2)După susținerea documentațiilor, proiectanții nu pot participa la deliberările din cadrul ședințelor.

(3)Membrii invitați, secretarii și specialiștii din cadrul Ministerului sau al serviciilor deconcentrate ale Ministerului nu au drept de vot”.

De asemenea, informațiile solicitate nu se înscriu în categoria celor de interes public, astfel cum acestea sunt definite de lege. Art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile publice: "prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației". În raport cu textele de lege citate și cu regulamentul menționat, se invocăm excepțiile lipsei calității procesuale active a reclamantei, a lipsei obiectului cererii și a inadmisibilității acesteia:

Conform Art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile publice: "prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației".

În conformitate cu Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului "art. 47 alin. (5)Prin Planul urbanistic zonal se stabilesc, în baza analizei contextului social, cultural istoric, urbanistic și arhitectural, reglementări cu privire la regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, caracteristicile arhitecturale ale clădirilor, materialele admise”.

Art. 48 alin. 1 din aceeași lege definește "Planul urbanistic de detaliu ca fiind exclusiv o reglementare specifică pentru o parcelă în relație cu parcelele învecinate. Planul de urbanism nu poate modifica planurile de nivel superior, ci poate doar detalia modul specific de construire în raport cu funcționarea zonei și cu identitatea arhitecturală a acesteia, în baza unui studiu de specialitate”.

În raport cu textele de lege citate, înțelegem să invocăm excepțiile lipsei calității procesuale active, a lipsei obiectului cererii și a inadmisibilității acesteia:

Astfel, reclamanta să își poată justifica legitimarea procesuală activă trebuie să facă dovada identității dintre părți și raportul juridic litigios potrivit art. 36 din Cpc.

În cazul de față, reclamanta solicită să obligarea la a-i furniza documentele enumerate la punctele 1-5 din acțiune fără o motivare din care să reiasă caracterul public al informațiilor cerute, reclamanta invocând greșit dispozițiile art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile publice.

Art. 12 din lege exceptează expres de la comunicarea publică informațiile privind deliberările autorităților, precum și pe acelea privitoare la datele personale (art. 12 lit. b și d), iar excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare.

Apreciaza că reclamanta nu dovedește că are dreptul recunoscut de lege de a cunoaște informațiile solicitate, pentru că, vă rugăm să observați, acestea includ reglementări cu privire la regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragera clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, caracteristicile arhitecturale ale clădirilor, materialele admise sau reglementări specifice pentru o parcelă în relație cu parcelele învecinate.

Informațiile solicitate au caracter individual de reglementare și nu general, astfel cum greșit interpretează reclamanta, și vizează imobile aflate în proprietatea unor persoane fizice sau juridice. Singurele persoane în drept să ceară informații despre aceste imobile sunt chiar titularile drepturilor de proprietate asupra acestora și nu reclamanta,

Avizele pe care Ministerul Culturii le poate da sunt rezultatul interpretării și aplicării dispozițiilor Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

Potrivit art. 23 din legea arătată, „(1) Intervențiile asupra monumentelor istorice se fac numai pe baza și cu respectarea avizului emis de către Ministerul Culturii și Cultelor sau, după caz, de către serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor,

În sensul prezentei legi, intervențiile ce se efectuează asupra monumentelor istorice sunt:

a) toate lucrările de cercetare, conservare, construire, extindere, consolidare, restructurare, amenajări peisagistice și de punere în valoare, care modifică substanța sau aspectul monumentelor istorice;

b) executarea de mulaje de pe componente ale monumentelor istorice; c) amplasarea definitivă sau temporară de împrejmuiți, construcții de protecție, piese de mobilier fix, de panouri publicitare, firme, sigle sau orice fel de însemne pe și în monumente istorice;

d) schimbări ale funcțiunii sau destinației monumentelor istorice, inclusiv schimbările temporare;

e) strămutarea monumentelor istorice;

f) amenajări de căi de acces, pietonale și carosabile, utilități anexe, indicatoare, inclusiv în zonele de protecție a monumentelor istorice.

Autorizația de construire, autorizația de desființare, precum și autorizațiile referitoare la intervențiile prevăzute la alin. (2) se eliberează numai pe baza și în conformitate cu avizul Ministerului Culturii și Cultelor sau, după caz, al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor și cu celelalte avize, potrivit dispozițiilor legale în vigoare”,

Potrivit "art. 24 (1) intervențiile care se efectuează asupra imobilelor care nu sunt monumente istorice, dar care se află în zone de protecție a monumentelor istorice sau în zone construite protejate se autorizează pe baza avizului Ministerului Culturii și Cultelor sau, după caz, al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor și a celorlalte avize, potrivit dispozițiilor legale în vigoare”.

Monumentele istorice aparțin fie domeniului public sau privat al statului, al județelor, orașelor sau comunelor, fie sunt proprietate privată a persoanelor fizice sau juridice.

Paza, întreținerea, conservarea, consolidarea, restaurarea și punerea în valoare prin mijloace adecvate a monumentelor istorice revin, după caz, proprietarilor sau titularilor altor drepturi reale asupra acestora, în conformitate cu prevederile prezentei legi.

În cazul în care un monument istoric nu are proprietar cunoscut, obligațiile decurgând din prezenta lege revin autorității administrației publice locale din unitatea administrativă pe al cărei teritoriu este situat monumentul istoric sau autorităților administrației publice centrale".

În conformitate cu dispozițiile legii speciale de protejare a monumentelor istorice, vă rugăm să constatați că orice aviz care privește un astfel de monument nu poate avea caracter public, ci doar individual determinat, astfel că informațiile solicitate de reclamantă nu intră în categoria celor destinate comunicării publice, ci comunicării individuale, comunicare care îl privește pe destinatarul avizului/măsurii de protejare.

Art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile publice este lipsit de echivoc și demonstrează inadmisibilitatea prezentei cereri.

Astfel, actul normativ ne arată că sunt destinate comunicării publice informațiile enumerate de art. 5 și anume: "a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice; structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice; numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice; coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet; sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil; programele și strategiile proprii; ista cuprinzând documentele de interes public; h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii.

Totodată, sunt exceptate de la comunicare informațiile care intră în procedură de deliberare a autorităților, precum și cele referitoare la date personale, art. 2 lit. c și art. 12 lit. b.

Informația referitoare la un aviz care protejează un monument istoric este o informație care a făcut obiectul deliberării comisiilor de specialitate ale protejării monumentelor istorice și cuprinde date *cu* caracter personal care privesc proprietarul imobilului.

Actele de la ordinea 5, de asemenea, nu pot fi comunicate pentru că și ele sunt destinate proprietarilor de imobile sau autorilor de proiecte care trebuie să cunoască data când Comisia Națională a Monumentelor Istorice va lua în dezbatere regimul unui anumit monument istoric. Ordinea de zi se afișează la sediul Ministerului Culturii și poate fi consultată cât timp este afișată.

În ce privește excepția lipsei obiectului cererii, așa cum este cunoscut, obiectul cererii de chemare în judecată trebuie să fie licit, respectiv să nu vină în conflict cu legea. Să fie posibil în sensul că reclamanta nu poate solicita să obligarea la ceva ce nu se poate realiza, cum este cazul cererii de față. Să fie determinat sau determinabil în

sensul că în fața instanței se rezolvă o neînțelegere concretă, iar nu o problemă de principiu.

În raport cu cerințele legii procesual-civile enunțate, vă rugăm să constatați că cererea reclamantei este lăsită de obiect câtă vreme ea vine în conflict cu legile sus-citate. Că obligația nu poate fi realizată dat fiind că nu poate fi admisă solicitarea asociației de a i se comunica liste care nu sunt liste, respectiv enumerări, ci aceste liste ar urma să conțină reglementările cu privire la regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, caracteristicile arhitecturale ale clădirilor, materialele admise sau reglementările specifice pentru o parcelă în relație cu parcelele învecinate

Totodată, informațiile solicitate *nu pot fi determinate* câtă vreme ele sunt indicate în general și nu în concret.

În ce privește excepția lipsei interesului, se menționează ca reclamanta este o persoană juridică de drept privat înființată pentru un scop care nu a făcut cunoscut prin niciun act doveditor anexat prezentei cereri. În condițiile în care informațiile cerute nu sunt destinate publicului, apreciem că reclamantei îi revine obligația de a justifica un interes determinat, legitim, personal și actual. Ori, am arătat că instituția noastră nu poate emite avize decât cu privire la imobilele monument istoric protejate de lege, imobile care se află în regim de proprietate publică sau privată și care deci, au un titular al dreptului de proprietate căruia i se adresează individual avizul/măsura de protecție.

Nu în ultimul rând, faptul că avizul, în sine, nu produce efecte juridice și deci nu poate fi privit ca un rezultat al activității noastre dacă nu este întregit de actul administrativ pentru care a fost emis. Fiind doar un act pregătitor, nu poate fi reținut ca un rezultat al activității Ministerului și, ca o consecință, nu este și nu poate fi destinat comunicării publice.

Pe fondul cererii, se arată ca că reclamanta nu probează că este în drept să cunoască informațiile solicitate, că nu face dovada că are vreun drept.

În cauza s-a administrat partilor proba cu inscrieri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Asa cum rezulta din curinsul cererii depusa la fila 10 dosar, cu confirmare de primire la paratul Construit la 31.03.2015(fila 11 dosar), reclamanta a solicitat paratului, i temeiul art. 22 din L.544/2001 comunicare următoarelor informații de interes public:

„1. Lista avizelor emise pentru Planuri Urbanistice Zonale în Municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat)

2. Lista avizelor emise pentru Planuri Urbanistice de Detaliu în Municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat)

3. Lista avizelor emise pentru autorizații de construire în Municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (număr, adresă, beneficiar, obiect, Hmax solicitat);

4. Lista avizelor emise pentru autorizații de desființare în municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (număr, adresă, beneficiar, obiect, Hmax)

5. Ordinele de zi ale ședințelor Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice desfășurate în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015 și deciziile adoptate, cuprinzând informațiile relevante (obiectul avizului (PUZ/PUD/AC/AD/clasare/declasare), adresă, beneficiar, obiectul lucrării)."

Paratul sustine ca aceste informatii nu fac parte din categoria informatiilor publice.

Conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice informații de interes public, iar autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

În conformitate cu art.2 din Legea nr. 544/2001, prin informații de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației. De asemenea instanța reține ca art. din legea 544/2001 prevede .ca „Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării”.

Parata nu a dat un raspuns solicitarii formulate de reclamanta, apreciind ca informatiile solicitate nu fac parte din categoria informatiilor publice, aspectele fiind mentionate in cuprinsul intaminarii.

Din actele dosarului, Tribunalul consideră că informațiile solicitate fac parte din categoria informațiilor de interes public, intrucat un sunt exceptate de la comunicare, in raport de prev. art. 12 din L 544/2001.

Astfel, conform art. 5 din L.544/2001 „ (1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;

c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;

f) programele și strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se consideră vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.

(2) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să publice și să actualizeze anual un buletin informativ care va cuprinde informațiile prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritățile publice sunt obligate să dea din oficiu publicității un raport periodic de activitate, cel puțin anual, care va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

(4) Accesul la informațiile prevăzute la alin. (1) se realizează prin:

a) afișare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop.

(5) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de privatizare încheiate după intrarea în vigoare a prezentei legi, prin consultarea la sediul acestora. Prevederile de mai sus nu se aplică în cazul contractelor de privatizare care se încadrează în sfera de aplicare a dispozițiilor art. 12 alin. (1).

Din categoria informațiilor exceptate de la publicare legiuitorul a enumerat la art. 12 următoarele situații:

„ (1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații:

a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;

b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii;

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare;

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;

g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

(2) Răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informațiilor aparținând categoriilor prevăzute la alin. (1) revine persoanelor și autorităților publice care dețin astfel de informații, precum și instituțiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informațiilor. „

Din cuprinsul prevederilor art. 1 din Legea nr. 544/2001 rezulta ca *accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale a ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României*"

Corelativ acestui text legal, art. 31 din Constituția României, la care se face trimitere prin art.1 din lege *reglementează „Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngradit”.*

Rezulta ca, atât Constituția României, dar și Legea 544/2001, instituie dreptul cetățeanului de a avea acces liber și neîngrădit la informații publice, cu condiția de a nu fi afectate alte drepturi.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, precum și lipsa interesului acesteia de a promova acțiunea pendinte, având în vedere prevederile art. 32; art.33 și art. 36 N.CPCiv , cu trimitere la preved. Legii nr. 544/2001- instanța reține ca legiuitorul nu a reglementat expres o anumită categorie exceptată de la comunicarea informațiilor publice , iar art. 1 din L. 544/2001 da dreptul oricărui persoane care dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice informații de interes public, iar autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Referitor la excepțiile lipsei calitatii procesuale active a reclamantei și a lipsei de interes- reține instanța ca, după cum rezulta din acțiune, reclamanta a solicitat unele informații de la parat - pe care le numește ca fiind de interes public - și a încadrat în drept cererea pe dispoz. art. 6 și art. 1 din Legea nr. 544/2001. În aceste împrejurări, se poate constata și reține ca , pentru a avea calitatea procesuala și un interes juridic ocrotit de lege - legiuitorul nu a condiționat vreunei persoane nici calitatea și nici interesul, apreciind ca dreptul său face parte din drepturile constituționale, raportat la prev. Legii nr. 544/2001 și la Constituția României.În consecință, legiuitorul nu condiționează existența unui raport juridic anterior existent între părți, nici dovada unui interes, în sensul legii 544/2004, ci dor ca solicitarea să se fi îndreptat către destinatar, și să facă parte din categoria informațiilor acceptate spre comunicare în sensul art. 5 din L. 544/2001.

În concluzie se vor respinge excepțiile lipsei calității procesuale active a reclamantei și excepția lipsei de interes a reclamantei, ca neîntemeiate.

Referitor la excepția de inadmisibilitate a acțiunii – susținută de parata în raport de prevederile - instanța apreciază ca dispoz. L. 544/2001 nu are în vedere îndeplinirea unei proceduri prealabile, legea condiționând doar existența unei cereri privind comunicarea acestor informații.Prevederile art. 163 N.CPr.Civ., ce au în vedere ca „Sesizarea instanței se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile dacă legea prevede în mod expres aceasta” - efectuate de parte înainte de a se adresa instanței de judecată, evident că privesc respectarea dispoz. legii 544/2004 care la art. 7 stabilește obligativitatea plângerii prealabile.În speta sunt incidente dispoz. L. 544/2001, norma specială, cu conținut distinct, care nu implică respectarea cerințelor din L. 544/2004.

Fata de cele arătate, instanța va respinge și excepția inadmisibilității cererii, ca neîntemeiată.

Referitor la excepția lipsei calității procesual pasive a paratului

– pe motiv ca nu are în prezenta cauză deoarece nu se justifică de către reclamantă identitatea care trebuia să existe între părți și subiectele raportului juridic litigios- apreciaza Tribunalul ca acesta nu a fost chemat în judecată în nume propriu, ci institutia a fost chemata în judecată, respectiv .De altfel, preexistenta unui raport juridic între parti nu conditioneaza calitatea procesual pasiva in cauza, atata vreme cat legiuitorul a avut in vedere existenta unei solicitari scrise in acest sens.Asadar, se va respinge ca neintemeiata si aceasta exceptie.

In ce priveste exceptia lipsei de obiect a actiunii, apreciaza instanta ca parata nu a raspuns solicitarii in considerarea solicitarii formulate, astfel ca cererea nu este lipsita de obiect, in consecinta se va respinge si aceasta exceptie, ca neintemeiata.

Pe fondul cauzei, considera instanta ca informațiile solicitate de reclamanta prin adresa transmisa catre parati nu contravine prevederilor art. 5 din L. 554/2004 si nici nu se încadreaza în vreuna din excepțiile strict exuse a art. 12 , asadar, cererea formulata este intemeiata.

In consecinta, se va admite actiunea.

Va obliga paratul sa comunice reclamantului informațiile publice solicitate prin adresa de înaintare privind: Lista avizelor emise pentru Planuri Urbanistice Zonale în Municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat) ; Lista avizelor emise pentru Planuri Urbanistice de Detaliu în Municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, obiect, CUT, POT, Hmax solicitat); Lista avizelor emise pentru autorizații de construire în Municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (număr, adresă, beneficiar, obiect, Hmax solicitat); Lista avizelor emise pentru autorizații de desființare în municipiul București în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante (număr, adresă, beneficiar, obiect, Hmax); Ordinele de zi ale ședințelor Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice desfășurate în perioada 1 ianuarie - 31 martie 2015 și deciziile adoptate, cuprinzând informațiile relevante (obiectul avizului (PUZ/PUD/AC/AD/clasare/dclasare), adresă, beneficiar, obiectul lucrării).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului
ca neîntemeiată.

Respinge excepția inadmisibilității ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului ca
neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei de interes ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei de obiect ca neîntemeiată.

Admite acțiunea formulată de reclamanta *ASOCIAȚIA SALVAȚI
BUCUREȘTIUL*, cu sediul în București, str. Carol Davila nr. 91, parter, ap. 1, sectorul

5, în contradictoriu cu pârâții

, ambii cu sediul în București, bdul

nr , sectorul .

Obligă pârâtul să comunice reclamantului informațiile publice solicitate prin adresa de înaintare privind: lista avizelor emise pentru Planuri Urbanistice Zonale în București în perioada 01 ianuarie-31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante , lista avizelor emise pentru Planuri Urbanistice de Detaliu în București în perioada 1 ianuarie-31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante, lista avizelor emise pentru autorizații de construire în București în perioada 1 ianuarie-31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante, lista avizelor emise pentru autorizațiile de desființare în București în perioada 1 ianuarie -31 martie 2015, cuprinzând informațiile relevante, ordinele de zi ale ședințelor Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice desfășurate în perioada 1 ianuarie -31 martie 2015 și deciziile adoptate, cuprinzând informațiile relevante.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 08.09.2015.



Rcd/tcb/Jud. Gavrea-Loneta

GREFIER
Simona Alexandrescu