

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ NR. 2993

Ședința publică de la 11.04.2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE	PAVELESCU SILVIA
JUDECĂTOR	VLADU RAMONA MARIA
JUDECĂTOR	FLOREA IONEL
GREFIER	MIHU LUCREȚIA

Pe rol pronunțarea în cauza având ca obiect recursurile declarate de recurenții - pârâți împotriva sentinței civile nr. 5072/03.10.2012 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, și împotriva aceleiași sentințe dar și împotriva Încheierilor interlocutorii din data de 18.01.2012, 20.01.2012 și 11.04.2012, pronunțate de aceeași instanță precum și de recurentul – intervenient în interes propriu

împotriva Încheierii de ședință pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 20.06.2012, în dosarul nr. 24113/3/CA/2009, în contradictoriu cu intimatul - reclamant

și cu intimata – intervenientă ASOCIAȚIA SALVAȚI

BUCUREȘTIUL.

Se învederează de către greșierul de ședință că s-a depus la dosarul cauzei, prin Serviciul Registratură, la data de 10.04.2014, din partea intimetei Asociația Salvați Bucureștiul, Completare a Concluziilor Scrise depuse anterior, anexându-se și o copie a Deciziei civile nr. 894/14.04.2011.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 28.03.2014 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și, pentru a da posibilitatea părților să formuleze și să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunțarea la data de 04.04.2014 și la data de 11.04.2014, când a dat următoarea decizie:

CURTEA,

Deliberând asupra recursurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 3672/3.10.2009 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a CAF a fost admisă acțiunea formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâții și și intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul. A fost admisă intervenția în interesul reclamantului formulată de intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul și a fost anulată în parte nr. 136/2008, respectiv poziția nr. 10 privitoare la PUD „str. nr. colț cu str. ” imobil cu destinația hotel. Totodată, tribunalul a luat act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs, în termen legal, pârâțul solicitând modificarea sentinței, în sensul respingerii acțiunii, pentru următoarele motive:

- în conformitate cu PUZ Sector 2 aprobat prin HCL Sector 2 nr. 99/2003, terenul este situat în intravilanul municipiului și se încadrează în subzona „L1b” — zona protejată nr. 40 - Str. țesut tradițional difuz - locuințe individuale și colective mici cu maxim P+2 niveluri situate în interiorul perimetrelor de protecție în care indicatorii urbanistici

admiși sunt: POT maxim = 50%, CUT maxim admis = 1,8; H = max. 10 m și minimum 7 m - peste înălțimea admisă se acceptă realizarea unui singur nivel (3 m) retras la min. 1,5 m față de planul vertical al fațadei, se admite realizarea unui element arhitectural care poate depăși cu 3 m înălțimea verticală, desfășurat pe cel mult o treime din lungimea fațadei;

- în speță, oportunitatea creșterii coeficientului de utilizare de la 1,8 la 3,5 a rezultat din faptul că parcela respectivă avea toate particularitățile necesare pentru o valorificare superioară a fondului construit. Mai exact, potrivit art. 16 din P.U.Z. - ul Sectorului coeficientul de utilizare a terenului a fost majorat prin cumulare, terenul încadrându-se în următoarele situații:

- cu 0,5 pentru terenurile situate la o distanță mai mică de 500 ml de un spațiu public plantat cu o suprafață de min. 1,0 ha - menționează faptul că parcela în discuție se află lângă Parcul care are o suprafață de 10234 mp;

- cu 0,6 pentru etajul retras (în cazul mansardelor fiind admisă depășirea CUT-ului proporțional cu suplimentarea ADC cu maxim 0,6 din AC sau echivalentul unui etaj retras);

- cu 0,5 pentru parcelele situate la intersecția a două străzi, respectiv parcele de colț.

Arată că nu era necesară „emiterea unui nou PUZ Sector ”, astfel cum greșit a reținut instanța de fond, astfel încât în urma avizului favorabil nr. 1235/Z/ 22.10.2008 al

al

P.U.D.-ul pentru imobilul în speță a fost aprobat cu nr. 136/2008 cu respectarea legislației în vigoare.

De asemenea, având în vedere prevederile coroborate ale PUZ Zone Protejate și PUZ Sector , rezultă că imobilul S+P+3E+4 etaj retras (referitor la care a fost aprobat PUD-ul atacat în cauză) urmează a se alinia la calcanul imobilului de la nr. cu regim de înălțime de P+3 etaje, motiv pentru care s-a avizat retragerea ultimului nivel (etaj 4 retras).

Pe de altă parte, în ceea ce privește art. 32 alin. 4 din Legea nr. 350/2001 prin care se menționează faptul că reglementările privind regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei se stabilesc prin Plan Urbanistic Zonal, iar prin Planul Urbanistic de Detaliu se stabilesc reglementări noi numai cu privire la distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, menționează faptul că în conformitate cu art. IV din Ordonanța de Urgență nr. 27/27.08.2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul: „Aprobarea documentațiilor de urbanism a căror solicitare de aprobare s-a făcut anterior intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se va face în condițiile prevederilor legale aplicabile la data solicitării aprobării, dar nu mai târziu de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe”.

În considerarea tuturor aspectelor precizate mai sus, întrucât Planul Urbanistic de Detaliu pentru imobilul situat în București, Str. Nr. colț cu Str. Sector , având Aviz de urbanism nr. 384 CA 17/70 din 08.10.2008 - poziția 10 din Anexa în hotărâre a fost emis cu respectarea dispozițiilor legale privind documentațiile urbanistice, solicită admiterea recursului, modificarea sentinței nr. 3672/03.10.2012, iar pe fond respingerea ca neîntemeiată a acțiunii prin care a solicitat

anularea parțială a Hotărârii nr. 136/2008 a

În drept, a invocat art. 304 indice 1 C.pr.civ.

Împotriva Sentinței civile nr. 3672/03.10.2012 pronunțată de Tribunalul București secția a IX a, dar și împotriva încheierilor interlocutorii din data de 18.01.2012, 20.01.2012, respectiv 11.04.2012 pronunțate de instanță a declarat recurs și pârâatul pentru următoarele motive:

1. Prezenta pricina, ce a format obiectul dosarului nr. 24113/3/2009, este un dosar formulat de impotriva

pentru anularea unei hotărâri de consiliu prin care s-a aprobat o documentație de urbanism.

În primul ciclu procesual, la fond, fără să fie chemat în judecată, a formulat cerere de intervenție în interesul CLS 2, fiind direct interesat de menținerea legalității hotărârii atacate.

Pentru ca instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra acestei cereri de intervenție a formulat recurs, care a fost admis, cauza fiind trimisă la rejudecare.

În faza recursului, a fost formulată și admisă o cerere de intervenție accesorie a Asociației Salvați Bucureștiul în sprijinul reclamantului

La rejudecarea în fond, la termenul de judecata din data de 18.01.2012, având calitatea de intervenient accesoriu în favoarea pârâtului a formulat o cerere de renunțare la cererea de intervenție a sa înțelegând practic să iasă din cauză.

Instanța de judecată a luat act de renunțarea la cererea de intervenție formulată și ca o consecință firească a stabilit cadrul procesual ca fiind format din:

- reclamant -
- intervenient accesoriu în sprijinul reclamantului - Asociația Salvați Bucureștiul;
- pârât -

Totodată, în interpretarea greșită a art 16 ind 1 din Legea nr. 554/2004 coroborat cu prevederile Codului de procedură civilă, instanța de judecată a făcut o mare eroare de judecată.

Astfel, "tribunalul din oficiu, în temeiul art. 16 ind 1 teza a doua din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a beneficiarului actului administrativ contestat,

Având cuvântul apărătorul intervenientei Asociația Salvați Bucureștiul arată că solicită introducerea în cauză a beneficiarului actului administrativ contestat.

Tribunalul ia act de faptul ca reclamantul, nefiind prezent nu înțelege să cheme în judecată beneficiarul actului administrativ contestat". (s.n.)

Textul de lege sus invocat, art. 16 ind 1 din Legea nr. 554/2004, dispune că: "Instanța de contencios administrativ poate introduce în cauză, la cerere, organismele sociale interesate sau poate pune în discuție, din oficiu, necesitatea introducerii în cauză a acestora, precum și a altor subiecte de drept" (s.n.)

Instanța a dispus în mod nelegal introducerea sa în cauză în calitate de pârât, la cererea intervenientului accesoriu, (aspecte consemnate expres în încheierea din 18.01.2012).

Cum potrivit procedurii civile intervenientul accesoriu nu poate fixa cadrul procesual, de asemenea el neputând efectua acte de procedură peste voința părții în favoarea căreia intervine (voința a reclamantului cu privire la care tribunalul a luat act că nu cere introducerea în cauză a altor persoane), ceea ce s-a întâmplat mai departe prin introducerea sa în cauză în calitate de pârât este profund nelegal.

În consecință, instanța se pronunță în mod greșit asupra excepției inadmisibilității acțiunii pe motivul nechemării în judecată și a beneficiarului actului administrativ, din moment ce din soluția adoptată înțelege să admită o cerere de introducere în cauză a unui subiect de drept la cererea unui intervenient accesoriu peste voința părții în favoarea căreia intervine acel intervenient.

Raportat la acest motiv de recurs, solicită admiterea recursului, modificarea sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii ca inadmisibile.

2. Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei în calitate de pârât, a invocat excepția prescripției dreptului de a introduce acțiunea în raport cu el.

A arătat că, i-a fost comunicată HCLS 2 nr. 136/2008 (a cărei anulare se solicită în prezenta cauză) la data de 05.12.2008, astfel cum rezultă din viza de primire a adresei prin care

pentru controlul de legalitate, mai multe hotărâri ale , printre care și cea atacată în prezentul dosar.

Din verificarea site-ului portal.just.ro, rezultă că acțiunea a fost depusă la instanță la data de 04.06.2009, iar cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu el se concretizează la momentul 20.01.2012, la mai bine de 2 ani și jumătate de la înregistrarea dosarului pe rolul Tribunalului București, la rejudecarea acesteia după casare.

Instanța prin încheierea de ședință din 11.04.2012 respinge această excepție ca neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele Încheierii, însă omite să se pronunțe prin dispozitiv.

În opinia sa, acest impediment, constituie un aspect de nelegalitate al încheierii și conduce la nelegalitatea hotărârii adoptate pe fond.

Totodată, apreciază că introducerea în cauză a unei persoane reprezintă o altă cerere de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu aceasta, iar în materia contenciosului administrativ trebuie respectate anumite termene prevăzute de lege.

Raportat la acest motiv de recurs solicit admiterea recursului, modificarea hotărârii (nu se mai poate cere casarea pentru nepronunțarea prin încheiere asupra excepției fiind al doilea ciclu procesual) în sensul admiterii excepției prescripției dreptului de a formula acțiunea în raport cu el.

3. In ceea ce privește fondul recursului:

Instanța de fond a apreciat în esență că HCLS 2 nr. 136/2008, poziția 10 este nelegal aprobată deoarece pentru indicatorii urbanistici aprobați prin această documentație, raportat la prevederile Legii nr. 350/2001 (art 32 alin. 4) era necesară aprobarea unui PUZ iar nu PUD.

Imobilul său se afla potrivit încadrărilor urbanistice în cadrul PUZ Zona Protejată nr. 40. Dat fiind faptul că la nivel urbanistic, pentru sectorul există un Plan Urbanistic Zonal (HCLS 2 nr. 99/2003) - imobilul fiind în sectorul , prevederile urbanistice ale PUZ Zona Protejată se completează cu PUZ Sector

În aceste condiții, documentația PUD aprobată prin HCLS 2 nr. 136/2008 a fost aprobată cu respectarea PUZ Sector corelat cu PUZ Zona Protejată nr. 40.

Astfel, indicatorii urbanistici au fost aprobați astfel:

a) referitor la înălțimea clădirii:

Conform PUZ Zonă protejată nr. 40 Cap. V „Conformarea clădirilor” înălțimi admise:
„- maximum 10 m, minimum 7m”

„Peste înălțimea maximă admisă se acceptă realizarea unui singur nivel (3m) retras la 1,5 față de planul vertical al fațadei. Înălțimea noilor construcții nu va putea depăși, totodată, cu mai mult de 3 m înălțimea clădirilor existente învecinate” - (imobilul cu care se alipește la calcan are regim de înălțime P+3 etaje).

Potrivit Regulamentului aferent PUZ Sector (pagina 19-20) ART. 10 - ÎNĂLȚIMEA MAXIMA ADMISIBILA A CLĂDIRILOR:- înălțimea clădirilor la cornișe nu va fi mai mare decât distanța până la alinierea spre strada admisă pentru clădirile situate pe frontul opus al aceleiași străzi;

- înălțimea construcțiilor va respecta "planul înălțimilor" care face parte integrantă din prezentul regulament;

- depășirea acestei înălțimi este posibilă numai când prin aceasta nu se realizează un calcan spre o clădire protejată sau aflată în stare bună și menținută și numai în următoarele condiții:

- pentru parcele având o suprafață de min. 350 mp. pentru clădiri cu max. P+4 niveluri.

De asemenea la pagina 20 din Regulamentul aferent PUZ Sector se stabilește că „atunci când noua construcție depășește ca înălțime construcția alăturată propusă a fi menținută este obligatoriu ca volumul care se înalță să fie retras de la limita de proprietate pentru a fi tratat ca fațada conform Codului Civil. Pentru construcțiile cuplate la calcanul unei clădiri existente este obligatoriu preluarea "amprentei" calcanului acesteia în zona vizibilă din domeniul public”.

CONFORM CU
ORIGINALUL

Clădirea aprobată (S+P+3E+4 etaj retras) urmează a se alinia la calcanul imobilului de nr. cu regim de înălțime de P+3 etaje, motiv pentru care s-a avizat retragerea ultimului nivel (etaj 4 retras).

De menționat că potrivit PUZ Zone Construite Protejate se urmărește păstrarea diversității tipologice și funcționale: înălțime variabilă între anumite limite, cu accente locale care nu afectează scara zonei și care să preia diferența de înălțime prin formule de legătură.

b) Referitor Procentul de Ocupare a Terenului (POT)

Conform PUZ Zona Protejată nr. 40, POT-ul este de maximum 50%.

Conform PUZ Sector , pentru imobilele amplasate în zona L1b, în mod excepțional în cazul construcțiilor cu funcțiune diferită de locuire care sunt delimitate pe toate loturile de domeniul public și de calcan ale unor construcții existente valoroase, sau refac o construcție valoroasă dispărută POT nu este limitat putând ajunge până la 100%".

Prin documentația aprobată, PUD, s-a avizat un POT de 75%, cu respectarea prevederii sus-menționate și a art. 32 alin. 4 lit b din Legea nr. 350/2001, care distinge că "prin Planul urbanistic de detaliu se stabilesc reglementări noi numai cu privire la procentul de ocupare a terenului și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei", (astfel cum acesta era în vigoare la momentul aprobării hotărârii de consiliu).

Contrar susținerilor instanței de fond în sensul că nu a probat preluarea calcanului unei clădiri învecinate, rezultă indubitabil din planșele anexă la avizul de urbanism cum clădirea preia până la etajul 3 calcanul clădirii situată la nr. pe Str. , iar etajul 4 este retras de la această clădire.

c) referitor la Coeficientul de Utilizare a Terenului (CUT)

Conform prevederilor PUZ Zona Protejată nr. 40, CUT-ul maxim este de 1,8.

Potrivit Regulamentului Local de Urbanism aferent PUZ Sector , pentru zona L1b (pagina 69 din regulament) CUT-ul este reglementat ca fiind acela prevăzut în regulamentul aferent PUZ Zone Construite Protejate.

Totodată la pag. 70 din regulament, urmare modificărilor aduse HCLS 2 nr. 99/2003 - privind PUZ-ul Sector de către HCLS 2 nr. 13/2007 s-a introdus Amendamentul V, care la rubrica posibilități de depășire CUT prevede: „în baza PUD aprobat conform Legii nr. 50/1991, pentru CUT maxim 3,5 în zonele L1a + L1b + L1c + L1d, însoțit obligatoriu de ilustrare de arhitectură”.

Ca urmare posibilitatea creșterii CUT-ului este explicabilă în baza prevederilor PUZ sector astfel cum acesta era în vigoare la momentul aprobării PUD-ului contestat.

În ceea ce privește faptul că Avizul de Urbanism ce a stat la baza adoptării PUD nu cuprinde date referitoare la imobilele monumente istorice aflate în zonă, prin raportare la art. 65 alin. 2 din Legea nr. 350/2001 "documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism modificate fără respectarea prevederilor legale privitoare la avizarea și aprobarea acestora sunt nule" constituie în opinia instanței un argument de anulare a documentației PUD.

În opinia sa, instanța apreciază greșit asupra acestui aspect, interpretând practic greșit textul legal sus-menționat

Așa cum a arătat și în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei nu există prevedere legală care să reglementeze obligativitatea menționării în avizul de urbanism, a faptului că imobilul din zona avizată se află/sau nu se află în apropierea unui monument istoric, câtă vreme sunt enunțate în acest aviz cerințele urbanistice.

Pe de altă parte, documentația de urbanism a avut la bază Avizul nr. 1235/Z/22.10.2008 emis de

, favorabil amplasării imobilului - faza PUD (în faza elaborării documentației de urbanism).

În ceea ce privește al treilea motiv pentru care instanța a apreciat nelegalitatea PUD-ului, lipsa de competență a : pentru emiterea avizului, competența fiind a arată că:

Se susține că acest aviz nu ar fi valabil și nu ar fi putut servi în procedura de elaborare a actului administrativ atacat deoarece ar fi emis de o autoritate necompetentă și se face trimitere la Instrucțiunile MCC nr. 5878/2004.

Instanța de fond a ignorat în analiza acestui motiv de nelegalitate următoarele argumente legale:

a) Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor-istorice dispune la art. 26 că „în vederea protejării monumentelor istorice Ministerul Culturii și Cultelor îndeplinește, direct sau prin serviciile sale publice deconcentrate ori prin alte instituții publice subordonate, următoarele atribuții:

7. emite avizul privind regulamentele de construcție din zonele de protecție a monumentelor istorice și în zonele construite protejate;...

11. emite avizele pentru intervenții asupra imobilelor situate în zonele de protecție a monumentelor istorice și în zonele construite protejate, pentru care nu există regulamente de construcție avizate conform pct. 7".

Din interpretarea celor două texte ale legii rezultă faptul că emite avize doar dacă nu există regulamente de construcție avizate, ceea ce nu este cazul în situația noastră dat fiind faptul că sunt aprobate regulamente de construcție pentru zonă (regulamentul aferent PUZ Zonă Protejată și regulamentul aferent PUZ Sector).

b) Ordinul nr. 1430/2005 - normele de aplicare ale Legii nr. 50/1991 autorizarea executării lucrărilor de construire, - în vigoare la momentul adoptării hotărârii de consiliu prin care s-a aprobat documentația PUD, dar și la momentul emiterii autorizației dispunea, la art. 21 alin. 2 că: "(2) În zonele în care s-a instituit un anumit tip de restricție, potrivit legii, ori dacă natura investiției o impune, organismele centrale sau, după caz, serviciile descentralizate ale acestora emit avize și/sau acorduri, după cum urmează:

a) prin organismele abilitate, în cazul autorizării executării lucrărilor de orice natura la clădirile reprezentând monumente istorice și la cele din zonele lor de protecție, cuprinse în listele aprobate, potrivit legii..."

Un alt text de lege, cadru în materia autorizării lucrărilor de construire, dispune deci că se emit asemenea avize de organismele abilitate ale în speță

c) Nu în ultimul rând, chiar și la nivelul Instrucțiunilor nr. 5878/2004, invocate chiar de către reclamantă se prevede la art. 7 pct c), "avizarea, în vederea aprobării documentațiilor de urbanism care propun reglementarea intervențiilor în ansamblurile și siturile monument istoric, respectiv în zonele de protecția ale monumentelor, ansamblurilor și siturilor monument istoric sau în zonele construite protejate constituite prin HCGMB nr. 279/2000 se va realiza după cum urmează: ...c) cu avizul

în situația în care se propune reglementarea unor intervenții în:..., - zonele construite protejate instituite prin HCGMB nr. 279/2000".

Pentru toate aceste motive a solicitat admiterea recursului, modificarea sentinței recurate și pe fond respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept, a invocat art. 304 pct. 9 și 304 indice 1 C pr civ.

a depus recurs împotriva încheierii pronunțate de Tribunalului București în cauza 24113/3/2009* prin care s-a respins cererea de intervenție în interes propriu formulată având ca obiect anularea poziției 10 din anexa 1 la nr. 136/27.11.2008, relativa la Planul Urbanistic de Detaliu „P.U.D. - str. nr. colt cu str. - Hotel - 2S+P+3E+4Er" ca fiind inadmisibilă.

În mod corect instanța fondului a considerat ca cerere de intervenție în interes propriu formulată de subscrisa este admisibilă în stadiul procesual de rejudecare în fond după casarea cu trimitere.

In mod greșit instanța fondului a considerat ca cerere de intervenție în interes propriu formulată de subscrisa este inadmisibilă pentru că

- i) încalca prevederile art. 8 alin. 1 indice 1 din Legea 554/2004 și
- ii) este identică cu cerere formulată de reclamant, astfel ca cele două cereri - a subscrisei și a reclamantului - se exclud.

A menționat că în cauza 26732/3/2012 Tribunalul București, prin Sentința nr. 378/28.06.2013, a admis excepția lipsei calității procesuale active și interesului formulate de subscrisa pe motiv că s-a înființat ulterior emiterii actelor administrative în cauză. Cu toate acestea, în mod corect, instanța fondului a apreciat că art. 8 alin. 1 indice 1 din Legea 554/2004 nu este aplicabil organismelor sociale interesate, deci, nici în cazul subscrisei.

La data de 14.08.2013 a formulat recurs împotriva de Sentința nr. 378/28.06.2013 (anexa 1) pronunțată de Tribunalul București în cauza 26732/3/2012, arătând că este nelegala admiterea excepției calității procesuale active și interesului pe motiv că s-a înființat ulterior emiterii actelor în cauză.

Prin Hotărârea nr. 5578/2013 pronunțată la data de 06.12.2013 în cauza 26732/3/2012 (anexa 2 - extras portalul instanțelor Curtea de apel București), Curtea de Apel București a admis recursul formulat de ea. Având în vedere că aspectul privind neaplicabilitatea art. 8 alin. 1 indice 1 din Legea 554/2004 nu a făcut obiectul recursului niciunei dintre părțile din dosarul 26732/3/2012, rezulta că acesta a rămas irevocabil prin nerecurare.

În ceea ce privește interesul, arată că are interes să atace încheierea pronunțată la data de 20.06.2012 în cauza 24113/3/2009*, pentru că prin intermediul acesteia instanța se pronunță asupra aplicabilității art. 8 alin. 1 indice 1 din Legea 554/2004 în situația sa. Consideră că acest articol este inaplicabil organismelor sociale interesate, astfel cum este și subscrisa.

În cauza 26732/3/2012, ce are același obiect cu prezenta cauză, instanța de judecată a considerat că nu îi este aplicabil art. 8 alin. 1 indice 1 din Legea 554/2004, sens în care invocă autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr. 5578/2013 pronunțată de Curtea de Apel București.

A mai invocat recurența prevederilor Convenției de la Aarhus care conferă calitate procesuală și interes intervenientei în prezenta cauză.

Articolul 2 Definiții al Convenției de la Aarhus prevede la punctul 5 interesul organizațiilor neguvernamentale de protecția mediului în chestiuni de mediu.

„5. public interesat înseamnă publicul afectat sau care poate fi afectat ori care are un interes în deciziile de mediu; în scopul acestei definiții organizațiile neguvernamentale care promovează protecția mediului și îndeplinesc cerințele legii naționale vor fi considerate ca având un interes.”

Intervenienta este o organizație neguvernamentală de protecția mediului, întrucât conform articolului 7 alin. (5) din statutul său, are ca obiectiv protecția mediului din România. De asemenea, este o organizație neguvernamentală care îndeplinește condițiile legii naționale, fiind înscrisă în baza OG 26/2000 în Registrul Național al Asociațiilor și Fundațiilor sub nr. 15523/A/2011.

Scopul Asociației este de a se implica în dezvoltarea urbanistică a localităților, în protejarea patrimoniului arhitectural-urbanistic și istoric, în protecția mediului înconjurător, în cheltuirea judicioasă a banului public, în transparența decizională, în accesul la informațiile de interes public și în problematica activității de minerit din România.

Protejarea fondului construit și în special a monumentelor istorice este un obiectiv de protecția mediului. Actele administrative atacate în cauză privesc construirea unui imobil în Zona Construită Protejată 40 și zonele de protecție a monumentului istoric clasa A, Școală Centrală de Fete. Prin urmare, obiectul prezentei cauze este circumscris protecției mediului.

A mai menționat că practica Înaltei Curți de Casație și Justiție confirmă dreptul organizațiilor neguvernamentale de protecția mediului la acțiuni care au ca obiect protecția mediului, inclusiv protecția patrimoniului cultural.

Din perspectiva Legii 554/2004 și a Codului civil, precizează că Articolul 1 alin. (1) al Legii 554/2004 a contenciosului administrativ condiționează calitatea procesuală activă și interesul reclamantei de calitatea de persoană vătămată.

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Articolul 2 alin. (1) a) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ asimilează persoanei vătămate organismele sociale care invocă vătămarea unui interes public.

În considerarea principiului specialității persoanelor juridice, articolul 206 alin. (2) al Codului civil condiționează invocarea calității de persoană vătămată a organizațiilor neguvernamentale de încadrarea interesului public invocat în obiectivele stabilite prin statutul acestora.

A mai arătat recurenta că ne aflăm într-o situație în care două subiecte de drept - reclamanta și intervenienta - sunt subiecte de drept ce solicită protejarea unui interes public. Or, protejarea unui interes public nu aparține doar reclamantei ci oricărui alt subiect de drept constituit în acest scop. Interesul public nu este protejat în mod unic, ci protejarea sa este „partajată” între diversele subiecte de drept care înțeleg să se constituie în acest scop sau care au fost înființate prin lege în acest scop.

Pentru toate aceste motive solicită admiterea recursului și modificarea încheierii pronunțate de Tribunalul București la data de 20.06.2012 în cauza 24113/3/2009*, în sensul admisibilității cererii de intervenție în interes propriu formulate.

Intimatul-reclamant a formulat **întâmpinare** la recursurile formulate de către recurenții și solicitând respingerea acestora ca nefondate.

De asemenea și intimata-intervenientă Asociația Salvați Bucureștiul a depus **întâmpinare** la recursurile formulate de către cei 2 recurenți, solicitând respingerea acestora.

Analizând sentința recurată, prin prisma criticilor formulate, ca și încheierile recurate de către recurenții și

a dispozițiilor legale incidente, Curtea constată că recursurile sunt nefondate, pentru considerentele ce urmează:

În ceea ce privește criticile formulate de recurentul împotriva **Încheierilor interlocutorii** din data de 18.01.2012, 20.01.2012 și 11.04.2012, Curtea apreciază netemeinicia acestora. Astfel, la termenul din 18.01.2012 Tribunalul în mod corect a luat act de renunțarea la judecarea cererii de intervenție accesorie formulată de către intervenientul și a pus în discuție necesitatea introducerii în cauză a beneficiarului actului administrativ contestat, respectiv și l-a introdus la cererea intervenientului accesoriu Asociația Salvați Bucureștiul. Nu se poate considera că intervenienta accesorie a îndeplinit un act neavenit, atâta timp cât solicitarea sa este în interesului părții pe care o sprijină, care de altfel, nu a formulat recurs împotriva încheierii respective. Conform art. 54 Cpc „cel care intervine poate face orice act de procedură care nu este potrivit interesului părții în folosul căreia intervine”. Or, prin cererea de introducere în cauză în calitate de pârât a lui , intervenienta accesorie a împiedicat respingerea acțiunii ca inadmisibilă. Mai este de menționat că intervenientul nu a avut o

poziție contrară reclamantului, pentru că acesta nu a fost prezent la termenul din 18.01.2011, după cum rezultă din încheiere. În consecință și soluția instanței privind respingerea excepției inadmisibilității este legală, întrucât judecata a continuat și în contradictoriu cu beneficiarul actului.

În ceea ce privește excepția prescripției invocată de către același recurent și soluționată la termenul din 11.04.2012, Curtea constată că în mod corect a fost respinsă de către instanța de fond, esențială fiind data introducerii acțiunii în raport cu actul contestat, neavând nicio relevanță data la care intervin alte părți în proces, din oficiu sau la cerere, întrucât art. 11 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 nu prevede nicio deosebire.

În ceea ce privește criticile de fond invocate de către cei doi recurenți,
și , dată fiind similitudinea acestora, Curtea le va examina împreună.

Curtea reține că imobilul din str. nr. este situat în zona de protecție a mai multor monumente istorice, aflate pe lista monumentelor istorice aprobată prin Ordinul Ministrului Culturii și Cultelor nr. 2314/2004, respectiv: clasa A - Școala Centrală de Fete de pe str. nr. și clasa B - Biserica Adormirea Maicii din str. nr.

Terenul în cauză face parte din Zona Construită Protejată nr. 40 Conform Regulamentului de urbanism aferent PUZ-Zone construite protejate, aprobat prin Hotărârea CGMB nr. 279/2000, POT maxim este de 50%, coeficientul de utilizare a terenului maxim pentru cazul de față este 1,8, iar înălțimea maximă este de 10 m., iar peste înălțimea admisă se acceptă realizarea unui singur nivel (3m) retras la min. 1,5 m față de planul vertical al fațadei.

Prin hotărârea nr. 136/27.11.2008 s-a aprobat PUD pentru terenul situat în București, str. nr. , sector , imobil ce se află în zona protejată 40, subzona L1b în 2008 pentru construirea unui hotel cu regim de înălțime S+P+3E+4 retras în baza avizului de urbanism CTUAT nr. 384 CA 17/70/8.10.2008.

Conform acestui aviz, beneficiarul a solicitat derogări de la prevederile PUG-ului atât în privința retragerilor față de limitele de proprietate, cât și în privința indicatorilor urbanistici POT, CUT și înălțime maximă. Astfel i s-a aprobat POT maxim de 75%, CUT de 3,5 și înălțime de 18 m.

Prin PUD s-au admis derogări de la indicatorii urbanistici ai zonei, deși potrivit art. 32 alin. 4 din legea nr. 350/2001, în forma în vigoare la momentul avizării și emiterii HCL Sector nr. 136/27.11.2008 și punctul 4 titlul I din Regulamentul Local de Urbanism, actul prin care puteau fi obținute derogări trebuia să fie un plan urbanistic zonal.

Astfel, după cum a arătat și instanța de fond, pentru imobilele amplasate în zone protejate, acestea se încadrează la poziția 13 din Anexa I la Legea nr. 350/2001 și se poate emite PUD de către , **dar dacă** se solicită derogări de la indicatorii urbanistici aprobați cu privire la H max., CUT, POT, retragerea clădirilor față de aliniament, cum este cazul de față, este necesară emiterea unui PUZ de către CGMB.

Este adevărat că porțiunea de teren este reglementată și prin PUZ Sector (aprobat prin nr. 99/2003), însă acesta prevede în mod clar în art. 5: "Prezentul regulament preia prevederile Regulamentului Local de Urbanism aferent PUZ - ZONE CONSTRUIE PROTEJATE pentru zonele și unitățile teritoriale de referință protejate. Toate construcțiile vor respecta **cea mai restrictivă regula** dintre cele stabilite de prezentul regulament sau Regulamentul Local de Urbanism aferent PUZ - "ZONE CONSTRUIE PROTEJATE". Or, cea mai restrictivă regulă este: POT- maxim 50%, CUT - de 1,8 și h max. - 10 m plus un nivel retras (în total 13 m).

Recurentul a invocat prevederile din PUZ Sector în sensul că POT poate ajunge până la 100%, însă nu a făcut dovada că edificiul său se încadrează în ipoteza avută în vedere.

Referitor la înălțimea clădirii recurentul a invocat în favoarea sa PUZ Zonă protejată nr. 40 cap. V, în sensul că „înălțimea noilor construcții nu va putea depăși totodată, cu mai mult de 3 m înălțimea clădirilor existente învecinate.”, arătând că imobilul cu care se alipește

la calcan are regim de înălțime P+3 etaje. Sensul prevederii este acela de a institui o nouă limită, ci nu de a permite ridicarea unor construcții peste înălțimea maximă de 10 m plus un nivel de 3 m retras. Astfel, dacă clădirea învecinată ar avea 8 m înălțime, atunci edificabilul nu va putea avea mai mult de 11 m, chiar dacă limita maximă de 13 m nu a fost atinsă.

Totodată Curtea reține și caracterul nelegal al avizului de urbanism nr. 384CA.17/70 din 08.10.2008, care prin omisiunea de a preciza în detaliu zona, a aprobat indicatorii urbanistici propuși, cu depășirea valorilor maxime, indicatori ce au fost preluați în PUD.

În ceea ce privește avizarea, în vederea aprobării, a documentațiilor de urbanism care propun reglementarea intervențiilor în ansamblurile și siturile monument istoric, respectiv în zonele de protecție ale monumentelor, ansamblurilor și siturilor monument istoric sau în zonele construite protejate instituite prin Hotărârea

i nr. 279/2000, art. 5 din Instrucțiunile nr. 5878/03.11.2004 stabilește:

a) cu avizul comun al și al , emis potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 723/2002, în situația în care se propune reglementarea unor intervenții în zonele de protecție ale monumentelor istorice din grupa valorică A, nominalizate în anexa nr. III la Legea nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajarea teritoriului național ;

b) cu avizul , în situația în care se propune reglementarea unor intervenții în zonele de protecție ale monumentelor istorice din grupa valorică A, altele decât cele nominalizate în anexa III la Legea nr. 5/2000"

c) cu avizul , în situația în care se propune reglementarea unor intervenții în:

- zonele de protecție ale monumentelor istorice din grupa valorică B;
- zonele construite protejate instituite prin Hotărârea nr. 279/2000;
- perimetrul ansamblurilor și siturilor monument istoric delimitate conform specificațiilor din Lista monumentelor istorice, actualizată.

Terenul în cauză este situat atât în zona de protecție a unui monument clasa A cât și într-o zonă construită protejată.

Întrucât legiuitorul a instituit pentru clădiri situate în zona de protecție a monumentelor clasa A o normă specială, atribuind competența și nu a organismului sau subordonat , competența de emitere a avizului aparține , cum corect a remarcat și prima instanță.

Este adevărat că potrivit Legii nr. 422/2001 – art. 26, MCC emite avizul direct sau prin serviciile sale publice deconcentrate și că sunt emise deja regulamente de construcție avizate, însă așa cum am arătat, pârâțul a solicitat derogări, caz în care trebuie emis un nou PUZ care să poarte avizul prevăzut la art. 5 din Instrucțiunile nr. 5878/03.11.2004, întrucât Școala Centrală de Fete este nominalizată în anexa III la legea nr. 5/2000 poziția f) 51.

Față de aceste considerente, în mod corect a conchis instanța de fond că PUD aprobat la poziția 10 din HCL Sector nr. 136/27.11.2008 a fost emis cu încălcarea legii, fiind necesar un PUZ față de derogările solicitate de la indicatorii urbanistici, întrucât PUZ Sector și PUZ Zone Construite Protejate nu pot suplini emiterea unui PUZ pentru zona în discuție, iar indicatorii solicitați depășeau „cca mai restrictivă regulă” dintre cele aprobate prin HCL Sector nr. 99/2003 și HCGMB nr. 279/2000, și pe de altă parte avizul pe baza căruia a fost elaborată documentația de urbanism a fost emis de o autoritate necompetentă.

În ceea ce privește recursul promovat de către intervenienta

, Curtea apreciază că este nefondat.

Fără a nega rolul său în protecția mediului, întrucât conform articolului 7 alin. (5) din statutul sau are ca obiectiv protecția mediului din România, iar scopul Asociației este de a se implica în dezvoltarea urbanistică a localităților, în protejarea patrimoniului arhitectural-urbanistic și istoric, în protecția mediului înconjurător, Curtea apreciază că poziția acesteia este mai degrabă a unui intervenient accesoriu, nerevendicând pentru sine un drept, argumentele invocate sprijinind poziția reclamantului. De asemenea, dat fiind interesul public pe care îl apără și scopul comun cu reclamantul, ar fi fost îndeplinite condițiile coparticipării procesuale active. Tocmai aceste elemente exclud o intervenție voluntară principală, întrucât intervenientul nu are o poziție diferită de reclamant, iar instanța nu poate admite în totalitate atât cererea principală, cât și intervenția în interes propriu, cum corect a arătat și prima instanță. Totodată nu poate fi reținută nici autoritatea de lucru judecat în raport cu decizia civilă nr. 5578/06.12.2013 pronunțată de către CAB, întrucât în acel litigiu instanța a analizat calitatea procesuală activă a asociației pentru a cere ea singură, pe cale principală, anularea unor acte emise anterior înființării sale. Deci nu s-a analizat o eventuală poziție a sa de intervenient principal. Însă Curtea observă că în acea cauză Asociația Salvați Bucureștiul a formulat cerere de intervenție accesorie, cum de-altfel trebuia să formuleze și intervenienta în prezenta cauză pentru motivele mai sus expuse, scopul celor 2 organisme sociale interesate fiind similar.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 312 alin. 1 teza a II-a Cpc, Curtea va respinge toate recursurile formulate în cauză, ca nefondate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
-DECIDE:-**

Respinge recursurile declarate de recurentii - pârâți
împotriva sentinței civile nr.3672/ 03.10.2012 pronunțată de
Tribunalul București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, și
împotriva aceleiași sentințe dar și împotriva Încheierilor
interlocutorii din data de 18.01.2012, 20.01.2012 și 11.04.2012, pronunțate de aceeași
instanță precum și de recurentul – intervenient în interes propriu

împotriva Încheierii de ședință pronunțată de Tribunalul București –
Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 20.06.2012, în dosarul
nr.24113/3/CA/2009, în contradictoriu cu intimatul - reclamant
și cu intimata – intervenientă ASOCIAȚIA SALVAȚI
BUCUREȘTIUL, ca nefondate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 11.04.2014.

**PREȘEDINTE,
PAVELESCU SILVIA**



**JUDECĂTOR,
VLADU RAMONA MARIA**



**JUDECĂTOR,
FLOREA IONEL**



**GREFIER
MIHU LUCREȚIA**