

50

DOSAR NR. 24113/3/CA/2009/v1 ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.01.2012
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: DRĂGUȚESCU MIHAI
GREFIER: BROBOANĂ IOANA-MARIA

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect
anulare act administrativ, formulată de reclamantul
în contradictoriu cu pârâtul
și intervenienții accesorii și

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea listei de ședință, au răspuns
pârâtul, prin consilier juridic, care depune delegație de reprezentare la dosarul cauzei și
intervenienții accesorii prin avocat, care depune la dosar
împuternicire avocațială și Asociația Salvați Bucureștiul, prin vicepreședinte, cu delegație
depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, având cuvântul,
apărătorul intervenientului învederează faptul că la Curtea de Apel
București s-au admis recursurile formulate în sensul că instanța de judecată nu s-a
pronunțat asupra cererilor de intervenție. Arată că a studiat practica Tribunalului
București, observând care este sancțiunea în situația în care reclamantul nu înțelege să
cheme în judecată și beneficiarul actului administrativ contestat, în calitate de pârât,
respectiv inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată, motiv pentru care arată că la
acest termen de judecată înțelege să formuleze cerere de renunțare la judecarea cererii de
intervenție formulată în cauză, depunând la dosarul cauzei în scris această cerere.

Apărătorul intervenientei Asociația Salvați Bucureștiul depune la dosarul cauzei
cerere de completare a motivelor de nulitate a Planului urbanistic de detaliu, cerere pe
care o comunică în ședință publică și apărătorilor pârâtului și
intervenientului

Tribunalul ia act de renunțare la judecarea cererii de intervenție accesorie
formulată de către intervenientul și fixează cadrul procesual în cauză,
ca fiind format din reclamant pârât
și intervenient accesoriu în interesul reclamantului Asociația
Salvați Bucureștiul.

Tribunalul, din oficiu, în temeiul disp. art. 16 ind. 1 teza a doua din legea nr.
554/2004 privind contenciosul administrativ, pune în discuția părților necesitatea
introducerii în cauză a beneficiarului actului administrativ contestat,

Având cuvântul, apărătorul intervenientei Asociația Salvați Bucureștiul arată că
solicită introducerea în cauză a beneficiarului actului administrativ contestat în cauză.

Tribunalul ia act de faptul că reclamantul, nefiind prezent nu înțelege să cheme în
judecată beneficiarul actului administrativ contestat.

Având cuvântul, apărătorul pârâtului arată că se opune introducerii în cauză a beneficiarului actului administrativ contestat, apreciind că apanajul stabilirii cadrului procesual aparține reclamantului și nu intervenientului accesoriu, invocând în acest sens excepția inadmisibilității cererii pentru acest motiv al neînțelegerii introducerii în cauză a beneficiarului actului administrativ a cărei anulare se solicită în cauză.

Având cuvântul, apărătorul intervenientului accesoriu în interesul pârâtului, solicită respingerea cererii de introducere în cauză a beneficiarului actului administrativ, apreciind că intervenientul accesoriu nu poate dispune peste reclamantul în interesul căruia intervine. Apreciază de asemenea că instanța de judecată nu poate dispune peste principiul disponibilității, neputând admite din oficiu o cerere de introducere în cauză a unui pârât peste voința reclamantului. Arată că intervenientul în interes accesoriu nu poate să facă mai mult decât voința părții pentru care intervine, voința reclamantului fiind în sensul că nu înțelege să cheme în judecată beneficiarul actului administrativ.

Tribunalul pune în vedere apărătorului intervenientului accesoriu dispozițiile art. 54 C.proc.civ.

Având cuvântul, apărătorul intervenientului accesoriu în interesul pârâtului invocă principiul disponibilității acțiunii, respectiv acțiunea cu care prezenta instanță de judecată a fost investită formează obiectul acestui dosar încă din anul 2009, arătând că au trecut 3 ani iar nu a înțeles să-și schimbe cadrul procesual, apreciind în acest sens că nu poate veni un intervenient accesoriu astăzi să introducă în cauză o altă persoană, cu atât mai mult cu cât prezenta cauză se află în stare de rejudecare după casare, apreciind că practic încă o dată se înfrânge acest principiu al disponibilității. Invocă în acest sens excepția tardivității introducerii în cauză a beneficiarului actului administrativ contestat.

Având cuvântul, apărătorul pârâtului arată faptul că instanța de judecată a constatat absența reclamantului, apreciind că pe punerea în discuție a acestei probleme, absența părții reclamante duce la concluzia că acesta nu este de acord cu introducerea în cauză a beneficiarului actului administrativ.

Având cuvântul, apărătorul intervenientului accesoriu în interesul pârâtului solicită a se avea în vedere faptul că Codul de procedură civilă reprezintă legea generală iar legea nr. 554/2004 reprezintă legea specială.

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra excepției inadmisibilității acțiunii pentru neintroducerea în cauză a beneficiarului actului administrativ.

TRIBUNALUL

Pentru a da posibilitatea părților să depună la dosarul cauzei concluzii scrise cu privire la excepția inadmisibilității acțiunii pentru neintroducerea în cauză a beneficiarului actului administrativ, urmează a amâna pronunțarea, motiv pentru care

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 20.01.2012.

Pronunțată în ședință publică azi 18.01.2012.

**PREȘEDINTE,
DRĂGUTESCU MIHAI**



**GREFIER,
BROBOANĂ IOANA**

