

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a IX- a – contencios administrativ și fiscal
ÎNCHEIERE
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.09.2012
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: Mihai Drăgulescu
GREFIER: Simona Alexandrescu

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantul PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI în contradictoriu cu pârâtii și intervenienta ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea listei de ședință, se prezintă pârâtul , prin apărători cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei, , prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosarul cauzei și intervenienta, prin președintele acesteia.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

Neliind cereri prealabile de formulat, instanța acordă cuvântul asupra probatoriului.

Reprezentantul pârâtului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul, prin președintele acesteia, solicită de asemenea, încuviințarea probei constând în înscrisurile atașate la dosarul cauzei.

Apărătorul pârâtului solicită încuviințarea înscrisurilor pe care le depune la dosarul cauzei, respectiv Decizia civilă nr. 1271/10.05.2010 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.13838./3/2008 prin care s-a admis recursul declarat împotriva sentinței civile nr.2509/02.07.2009, în sensul respingerii excepției de nelegalitate a HCL sector nr.65/2007 precum și procesul-verbal de recepție nr.55155/17.08.2010.

Tribunalul, după deliberare, în conformitate cu dispozițiile art. 167 Cod proc.civ., încuviințează pentru părți proba cu înscrisuri, apreciind că este utilă și pertinentă pentru soluționarea cauzei de față.

Nemai fiind probe de administrat, constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul, prin Președinte, solicită admiterea cererii de chemare în judecată precum și admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul reclamantului.

În susținerea cererii, arată că Planul Urbanistic de Detaliu-str. nr. a fost emis cu încălcarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului. Parcela în cauză face parte din Zona Construită Protejată nr.40 , iar conform Regulamentului de Urbanism aferent PUZ-Zone Construite Protejate aprobat prin hotărârea CGMB nr. 279/2000, coeficientul de utilizare al terenului este de 1,8 iar înălțimea maximă este de 10 m. Susține că au fost încălcate dispozițiile art. 32 al. 3 din Legea nr. 350/2001, potrivit cărora *modificările aduse reglementărilor din P.U.G. asupra procentului de ocupare al terenului și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei se stabilesc prin P.U.D. iar cele aduse regimului de construire, funcțiunii zonei, înălțimii maxime admise, coeficientul de utilizare al terenului se stabilesc prin Planurile Urbanistice Zonale.*

Apărătorii pârâtului solicită respingerea cererii de chemare în judecată și a cererii de intervenție în interesul reclamantului, arătând faptul că în mod eronat indică drept fundament al aprobării documentației de urbanism pct.12 al Anexei I la Legea nr.350/2001, fundamentul legal al aprobării acestuia îl constituie de fapt pct.13 al Anexei I la lege.

În ceea ce privește avizul de urbanism nr.384/CA/17/70/08.10.2008, arată susținerile reclamantului referitor la faptul că în acest aviz nu se menționează faptul amplasamentul în zonă e situat în zona de protecție a două monumente de arhitectură aflate pe lista monumentelor istorice, nu au relevanță. La dosarul documentației de urbanism există avizul nr.1235/Y/22.10.2008 emis de Direcția Culte și Patrimoniu din cadrul Ministerului Culturii și Cultelor, favorabil amplasării imobilului –faza PUD. Ulterior, a fost emis un nou aviz, de către aceeași instituție, favorabil amplasării imobilului faza PAC.

Susține că imobilul în cauză se află, deci, sub influența Zonei Protejate nr.40. Potrivit regulamentului aferent zonei PUZ Zona Protejată nr.40, cap.VIII există prevederea conform căreia *în cazul unei propuneri diferite față de prezentul regulament se eliberează Certificatul de Urbanism numai în baza aprobării PUZ având avizele MLPAT și Ministerului Culturii*. Solicită amânarea pronunțării pentru a depune la dosar concluzii scrise.Nu solicită cheltuieli de judecată.

Cel de-al doilea apărător al pârâtului , având cuvântul, solicită să se ia în considerare circumstanțele specifice ale speței de față, arată că, de vreme ce s-a emis o documentație, respectiv certificat de urbanism, autorizație de construire, avizele, aceasta trebuie respectată. În cazul desființării construcției edificate, se pune întrebarea cum se va reconfigura zona respectivă. Invocă prevederile Legii 350, art.4, susținând caracterul global, funcțional și democratic al acesteia, art.48, PUD, art.39, caracterul obligatoriu pentru toate persoanele fizice și juridice.

Reprezentantul pârâtului , având cuvântul, solicită respingerea cererii de chemare în judecată și a cererii de intervenție pentru motivele arătate în întâmpinare. Cu privire la aspectul referitor la controlul efectuate de , susține faptul că această autoritate este competentă exclusiv sub aspectul analizării legalității modalităților de executare a lucrărilor de construire.

În ceea ce privește competența de aprobare a documentațiilor de urbanism, arată faptul că avizele sunt emise de către . Nu solicită cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Pentru ca pârâtul să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, urmează a amâna pronunțarea la data de 26.09.2012, motiv pentru care

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 26.09.2012.
Pronunțată în ședință publică azi, 19.09.2012.

PREȘEDINTE
Mihai Drăguțescu

GRFIER
Simona Alexandrescu