

DOSAR NR. 27549/3/CA/2010

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 3216
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 23.11.2010

Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: LONETA GAVREA
GREFIER: LILIANA MARIA GĂVAN

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ, formulată de reclamantul

în contradictoriu cu pârâții
și SC SRL și intervenienții în
interesul reclamantului ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL,
" " și

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegație la dosarul cauzei, pârâta SC

SRL, prin avocat cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei, intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul, prin președinte Dan Nicușor Daniel și vicepreședinte – vicepreședinte al Asociației cu delegație atașată la dosarul cauzei, lipsind pârâtul și intervenienții " și

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că, prin Serviciul Registratură, pârâtul a depus documentația administrativă care a stat la baza emiterii autorizației contestate, în 3 exemplare, după care: Tribunalul procedează la comunicarea către reclamant a documentației depuse prin registratura instanței.

Tribunalul acordă cuvântul asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție în principal în nume propriu, formulată de și

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că în cauză nu se poate fi formulată o cerere de intervenție în nume propriu, nefiind susținută de un interes, fata de acțiunea reclamantului, având în vedere că a fost respinsă solicitarea de clasare a imobilului ca monument istoric, astfel că solicită respingerea acesteia.

Pârâta SC SRL, prin avocat, solicită respingerea cererii de intervenție.

Intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul, prin vicepreședinte, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție întrucât cele două persoane au interesul de a interveni în cauză având în vedere că sunt vecine cu construcția ce se vrea a fi demolată.

Tribunalul, deliberând asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție în nume propriu formulată de și în raport de dreptul și interesul invocate de reclamant în prezenta cauză conform art.1 din Legea nr. 554/2004 și prin raport la prevederile art.52 C.proc.civ. cu privire la cererea de intervenție în interes propriu, apreciază că și nu au făcut dovada dreptului și interesului prin raportare la

obiectul cauzei, nu au evidențiat interesul decât prin prisma unui eventual dreptul vătămat, prin presupusa demolare a construcției, aspecte care nu sunt concrete, motive pentru care respinge în principiu cererea de intervenție în nume propriu formulată de

și
Tribunalul acordă cuvântul asupra excepției lipsei de obiect a cererii introductive, excepție invocată la termenul anterior de către reclamant și pe fondul cauzei, atât pe cererea principală cât și pe cererile de intervenție.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea excepției și respingerea acțiunii ca fiind rămasă fără obiect.

Pârâta SC SRL, prin avocat, solicită admiterea excepției și respingerea cererii ca fiind rămasă fără obiect.

Intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul, prin vicepreședinte, solicită admiterea acțiunii, față de avizul considerat a fi obligatoriu. Cu privire la excepția lipsei de obiect, raportat la obiectul cauzei – anularea unui act administrativ – Autorizația de desființare nr. 247-I/22.06.2009; arată că lipsa de obiect a cererii poate fi invocată doar în ipoteza ieșirii din vigoare a actului contestat. Dacă motivele nu mai sunt actuale, acest lucru nu poate fi echivalat cu o excepție, ci cu o renunțare la judecată, ceea ce este interzis pentru prefect conform art. 28 alin.3 din Legea nr.554/2004. Ori, în cauză, nu a intervenit nici o ipoteză de ieșire din vigoare a actului administrativ contestat. Arată că efectul introducerii acțiunii de către este suspendarea de drept a actului conform art.3 alin.3, astfel că autorizația de desființare nu poate fi pusă în executare. Arată că lucrările de desființare nu atrag desființarea actului. În dreptul administrativ, operează doar nulitatea absolută pentru vătămarea unui interes public; menționează prevederile art.129 C.proc.civ. care consacră rolul activ al judecătorului. Depune note scrise la dosarul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, având cuvântul în replică, solicită instanței ca cererea formulată de Asociația Salvați Bucureștiul este formulată în interesul reclamantului, iar conform art.54 C.Proc.Civ. cel care intervine în interesul uneia dintre părți poate face orice act de procedură care nu este potrivit interesului părții în folosul căreia intervine.

Intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul, prin vicepreședinte, având cuvântul în replică, arată că susține interesul public pe care reclamantul ar fi trebuit să-l susțină.

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra excepției lipsei de obiect și pe fond.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 4.06.2010. reclamanțul a chemat în judecată pe paratii și SC

SRL solicitând instanței anularea autorizației de desființare nr. 247-I/22.06.2009 emisă de paratul, ca nelegală.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că parata SC SRL a depus o cerere la pentru desființarea construcției existente la adresa din București, Str. nr. , având ieșire și în nr. , construcțiile solicitate a fi demolate fiind corpul C1 cu funcțiuneade locuința, regim de înălțime D+p+M, corpul C3, cu funcțiunea de ghenă de gunoi, corpul C4 cu funcțiunea de put de apă defaectat.În baza acestei cereri

a emis autorizatia de desfiintare 247-I/22.06.2009.

a efectuat demersuri la din cadrul PMBin vederea declansarii procedurii de clasare a imobilelor ce se solicita a fi demolate., intrucat acestea au o valoare istorica, avand caracteristici arhitectonice , specifice caselor boieresti.

confirma ca imobilul in cauza se afla de anul trecut in procedura de clasare, in Lista Monumentelor Istorice , astfel ca, invoca reclamanta imobilul se supune prevederilor art. 14 al. 2 din L. 422/2001, potrivit caruia imobilului i se aplica regimul juridic al monumentelor istorice, ceea ce inseamna ca sunt intrunite cerintele de admitere a actiunii.

In drept s-au invocat dispoz. L. 422/2001.

In dovedire s-au depus la dosar acte, in copii: adresa nr. 13924/28.05.2010, A.D.nr. 247-I-22.06.2009.

Prin incheierea de sedinta de la 14.09.2010. s-a admis cererea formulata de reclamant, termenul de judecata acordat fiind preschimbat de la data de 1.03.2011 la data de 26.10.2010.

Prin intampinarea depusa la dosar, paratul a solicitat respingerea cererii, ca neintemeiata, intrucat la baza emiterii autorizatiei de desfiintare nr. 247-I-22.06.2009 au stat si avizul Directiei de cultura din cadrul Municipiului Bucuresti nr. 898/Z din 25.07.2008. care nu continea obiectiuni, din contra se referea la avizul favorabil viitoarelor lucrari de desfiintare a constructiilor, iar aspectele din continutul actiunii nu au fost relevate , din contra, existau toate documentele prevazute de lege pentru emiterea autorizatiei; mai mult, avizul

a fost reconfirmat prin adresa 541/SMI/18.05.2009., iar comisia Nationala a Monumentelor Istorice nu a avizat propunerea de declansare a procedurii clasarii de urgenta a imobilului in lista monumentelor istorice.

Paratul a atasat la dosar intreaga documentatie administrativa care a stat la baza emiterii actului contestat(filele 99-200).

Prin incheierea de sedinta din 26.10.2010. Tribunalul a incuviintat in principiu cererile de interventie. in interesul reclamantului, formulate de asociatiile:Asociatia Salvati Bucurestiul , „Carpatii” si , conform art. 1 din l. 554/2004 si a respins cererile de interventie, formulate de aceleasi asociatii, in interes propriu , dat fiind lipsa unui drept si interes direct vatamat asupra acestor organizatii de actul a carui anulare se cere.

La acelasi termen de judecata, reclamantul a invocat exceptia lipsei de obiect a actiunii,, aratand ca actul administrativ , desi este suspendat de drept, efect al aplicarii art. 3 din l. 554/2004, in fapt s-a emis nr. 975/4.06.2010 a

inregistrata la sub nr. 14414/4.06.2010. , cu buletinul de vot, potrivit careia s-a respins solicitarea de declansare a procedurii de clasare de urgenta a imobilului in cauza, la data de 28.01.2010.

Fata de imprejurarea ca in timpul sedintei de judecata, pana la terminarea acesteia s-a depus din partea Serviciului Registratura o noua cerere de interventie, formulata de numitele si ,fila 79- sosita prin fax- cauza s-a repus pe rol in vederea discutarii admisibilitatii in principiu a acestei cererii de interventie, cerere de interventie discutata sub aspectul admisibilitatii in principiu, la termenul de astazi.

Analizand actele si lucrarile dosarului-si fata de exceptia lipsei de obiect a cererii-pusa in discutie de reclamant- se retine urmatoarele:

Parata SC SRL a depus o cerere la in vederea desfiintarii constructiei existente la adresa din Bucuresti , Str. nr. , avand iesire si in nr. , constructiile solicitate a fi demolate fiind: corpul C1 cu functiuneade locuinta, regim de inaltime D+p+M, corpul C3, cu functiunea de ghenă de gunoi, corpul C4 cu functiunea de put de apa dezafectat.

In baza acestei cereri a emis autorizatia de desfiintare nr. 247-I/22.06.2009.

Verificand actele dosarului, se constata ca la baza emiterii autorizatiei executare a lucrarilor de desfiintare nr. 247-I-22.06.2009 au stat toate actele necesare, aceasta fiind emisa conform L. 50/1991 rep. In depline conditii delegalitate, existand si avizul din cadrul nr. 898/Z din 25.07.2008. care nu continea obiectiuni, din contra se referea la avizul favorabil viitoarelor lucrari de desfiintare a constructiilor; mai mult, avizul

a fost reconfirmat prin adresa 541/SMI/18.05.2009.. iar nu a avizat propunerea de declansare a procedurii clasarii de urgenta a imobilului in lista monumentelor istorice.

In drept instanat retine dispzo. art. 7 pct 17 din l. 50/1991 si art. 8 din acelasi act normativ.

Conform Art. 8.L50/1991, ,, - (1) Demolarea, dezafectarea ori dezmembrarea, parțială sau totală, a construcțiilor și instalațiilor aferente construcțiilor, a instalațiilor și utilajelor tehnologice, inclusiv elementele de construcții de susținere a acestora, închiderea de cariere și exploatarea de suprafață și subterane, precum și a oricăror amenajări se fac numai pe baza autorizației de desființare obținute în prealabil de la autoritățile prevăzute la art. 4.

(2) Autorizația de desființare se emite în aceleași condiții ca și autorizația de construire, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora, potrivit legii, cu excepțiile prevăzute la art. 11.

(3) Prin exceptare de la prevederile art. 2 alin. (2¹), pentru emiteria autorizatiei de desființare a lucrărilor/construcțiilor nu este necesară emiteria punctului de vedere al autorității competente pentru protecția mediului ori a actului administrativ al acesteia".

In acest timp, a efectuat demersuri la din cadrul PMBin vederea declansarii procedurii de clasare a imobilelor ce se solicita a fi demolate., intrucat acestea au o valoare istorica, avand caracteristici arhitectonice , specifice caselor boieresti.

Fata de exceptia lipsei de obiect a actiunii- invocata de reclamant pe motiv ca actul administrativ odata cu depunerea pe rolul instantei a cererii este suspendat de drept, efect al aplicarii art. 3 din l. 554/2004, si ca in fapt ,tocmai la data de 4.06.2010 s-a emis data inregistrarii actiunii la Tribunalul Bucuresti s-a inregistrat si la adresa nr. 975/4.06.2010 a

,(cu nr. de inregistrare la 14414/4.06.2010.) care are atasat buletinul de vot, al) potrivit careia s-a respins solicitarea de declansare a procedurii de clasare de urgenta a imobilului in cauza, la data de 28.01.2010- instanta va respoinge aceasta exceptie, ca neintemeiata, constatandu-se ca cererea, in fapt nu a ramas fara obiect, doar revocarea actului

administrativ, din partea autoritatii emitente ar fi putut avea consecinta lipirii de obiect a actiunii astfel formulata.

De altfel, asupra prezentei cereri nici nu i se aplica institutia renuntarii la judecata, la drept, conform art. 1 si 6 din L. 554/2004 si L. 350/2004, reclamantul exercitand conform legii, controlul de legalitate al actelor si avand atributia tutelei administrative.

In ce priveste fondul cererii dedusa judecatii, instanta constata ca efect al adresei nr. 975/4.06.2010 a

pentru ce da expresi buletinului de vot al Sedintei Comisiei Nat. a Monumentelor Istorice potrivit careia s-a respins solicitarea de declansare a procedurii de clasare de urgenta a imobilului in cauza, la data de 28.01.2010- cererea formulata nu mai are fundament juridic, deoarece, invoca reclamantul in cuprinsul cererii formulate ca imobilul se supune prevederilor art. 14 al. 2 din L. 422/2001, conform careia imobilului i se aplica regimul juridic al monumentelor istorice, ori, din derularea procedurii, rezulta ca acesta nu a fost cuprins in Lista monumnetelor istorice supuse clasarii, deci nu are un regim juridic de protectie conferit de L. 422.2001, fiind o constructie ce se supune prevederilor L. 50/1991, autorizatia –actul administrativ contestat, fiind astfel emis in conditii de legalitate.

Pentru aceste considerente, Tribunalul va respinge exceptia lipsei de obiect a cererii, ca neintemeiata .

Va respinge cererea principala , ca neinetmeiata.

Va respinge cererile de interventie formulate de ASOCIATIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL , „ ” și

, ca neintemeiate, dat fiindca acestea au fost admise , in prinsiuiu, in interesul reclamantului, interes legitim , public si juridic exprimat in calitate de institutie publica ce asigura controlul de legalitate al actelor administrative in regim de tutela publica.Urmare a faptului ca actiunea principala s-a respins, orice element sustinere a cererilor de interventie ramane fara fundament juridic, caci, actiunea fiind formulata in interesul reclamantului, conform art.54 C.Proc.Civ. cel care intervine in interesul uneia dintre parti poate face orice act de procedura , orice aparare care nu este potrivnica interesului parti in folosul careia intervine.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTARĂȘTE:**

Respinge exceptia lipsei de obiect a cererii, ca neintemeiata.

Respinge actiunea formulata de reclamantul
cu sediul in Bucuresti, sector , Bd. , nr. , in
contradictoriu cu paratii
cu sediul in Bucuresti, sector , Bd. , nr. , si SC
SRL cu sediul in Bucuresti, , Str. nr. , bl. , et.
, ap. , ca neintemeiata.

Respinge cererile de interventie formulate de ASOCIATIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL cu sediul procesual ales in Bucuresti, sector 5, Bd. Mihail Kogalniceanu, nr. 10,Corp A+B, et. 1, ap. 3D,

„ „ cu sediul în București, sector , Șos. , nr. bl.
, sc. , et. , ap. ,
și

cu sediul procesual ales în București Oficiul Poștal ,
Asociația Salvati Bucureștiul și

în interesul reclamantului, ca neîntemeiate.

Cu recurs în termen în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.11.2010.



PREȘEDINTE,

GREFIER,

Thred. Jud. L.G/ 7 ex.