

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 05.11. 2012

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: Iuliana Staicu

GREFIER: Florentina Șerban

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul  
și pe pârâții

și a cererilor de intervenție accesorie formulate de intervenientele Asociația Salvați  
Bucureștiul și având ca obiect obligare emitere act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în cadrul listei de amânări fără discuții, au  
răspuns reclamantul prin avocați și intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul prin președinte și  
vicepreședinte, lipsă fiind pârâții.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că  
s-au depus la dosar actele ce au stat la baza emiterii avizului de mediu nr. 2/02.02.2010 cu privire  
la PUZ - str. - str. sector București și cerere de amânare a cauzei formulată  
de ARPMB pentru comunicarea cererii inițiale și a înscrisurilor aferente acesteia, după care,

Intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul învederează că a solicitat dosarul la amânare pe  
motiv că ARPMB a depus dosarul administrativ într-un singur exemplar, astfel că se impune  
amânarea cauzei pentru ca ARPMB să depună suficiente exemplare pentru comunicare.

Tribunalul acordă cuvântul pe cererea de amânare formulată de ARPMB.

Reclamantul prin avocat se opune cererii de amânare a cauzei întrucât ARPMB nu își  
dispută vreun drept, cererea de amânare fiind excesivă, pârâta luând procedura în faza în care se  
află.

Intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul lasă la aprecierea instanței soluționarea cererii  
de amânare formulată de ARPMB.

Tribunalul respinge ca neîntemeiată solicitarea ARPMB de amânare a cauzei, având în  
vedere că această instituție a fost chemată în judecată strict pentru discutarea excepției de  
nelegalitate a avizului de mediu nr. 2/02.02.2010 cu privire la PUZ - str. - str.  
sector București și conform dovezii de citare de la dosar, aceasta a fost citată cu  
copie de pe excepția de nelegalitate.

Reclamantul se opune cererii de amânare formulate de intervenientă pentru a lua cunoștință  
de actele depuse de ARPMB.

Se prezintă consilierul juridic al CGMB care solicită, de asemenea, amânarea cauzei pentru  
studierea actelor depuse de ARPMB.

Tribunalul respinge ca neîntemeiate solicitările de studiere a actelor, având în vedere că  
toate înscrisurile au fost depuse la 08.12.2011.

Se depune cerere de intervenție accesorie în interesul pârâților formulată de  
care se comunică și părților.

Tribunalul dispune strigarea cauzei la ordine pentru discutarea admisibilității cererii de  
intervenție.

La a doua strigare a cauzei, au răspuns reclamantul prin avocați, CGMB prin consilier  
juridic, intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul prin președinte și vicepreședinte,  
prin vicepreședinte, lipsă fiind pârâta ARPMB.

Președintele Asociația Salvați Bucureștiul reiterează cererea de a dispune ca ARPMB să depună întreaga documentație, având în vedere că raportul de mediu este incomplet.

Tribunalul acordă cuvântul pe admisibilitatea cererii de intervenție formulată de

Fundația prin vicepreședinte solicită admiterea cererii având în vedere că obiectul cauzei de față se înscrie în scopul, obiectivele și activitățile prevăzute de Statutul Asociației, interesul este unul legitim, născut și actual și față de împrejurarea că OUG nr. 195/2005 prevede dreptul organizațiilor neguvernamentale de protecția mediului la acțiuni care au ca obiect protecția mediului.

Reclamanții prin avocați arată că cererea de intervenție este inadmisibilă, cele 2 cereri de intervenție formulate în cauză fiind identice sub aspectul conținutului, nerezultând interesul organizațiilor guvernamentale în prezenta cauză.

CGMB prin consilier juridic arată că cererea de intervenție este admisibilă față de scopul prevăzut în statutul asociației.

Asociația Salvați Bucureștiul arată că cererea de intervenție este admisibilă față de prevederile OUG nr. 195/2005.

Tribunalul, după deliberare, admite în principiu cererea de intervenție față de obiectul de activitate al Fundației raportat la obiectul cererii de chemare în judecată.

Fundația prin vicepreședinte menționează că se impune prezentarea în integralitate a raportului de mediu.

Reclamanții prin avocați arată că raportul de mediu nu are influență asupra susținerilor intervenientelor și apărărilor reclamanților.

Vicepreședintele Asociației Salvați Bucureștiul arată că la depunerea excepției de nelegalitate a menționat că poate completa motivele de nelegalitate când va fi depus întregul dosar administrativ.

Reclamanții prin avocați arată că și reclamanții au solicitări pe probatorii.

Tribunalul respinge ca neîntemeiată solicitarea intervenientei Asociația Salvați Bucureștiul de emiteră a unei adrese către ARPMB pentru comunicarea întregului raport de mediu în considerarea motivelor pe care a fost întemeiată excepția de nelegalitate și în considerarea faptului că extrasul din raportul de mediu depus la dosar permite cenzurarea susținerilor părților care au invocat excepția de nelegalitate.

Fundația rată că renunță la excepția inadmisibilității pentru lipsa plângerii prealabile.

Reclamanții prin avocat solicită proba cu expertiză tehnică de specialitate în vederea stabilirii valorii de piață a terenului ce face obiectul planului urbanistic, proba fiind necesară și pe capătul de cerere privind daunele pentru lipsa de folosință privind terenul în cauză cuprinsă în perioada mai 2010 și ziua efectuării raportului de expertiză.

CGMB și intervenientele se opun încuviințării probei cu expertiză.

Tribunalul, față de obiectul cererii de chemare în judecată cum a fost formulat în sensul că daunele materiale au fost solicitate ca un capăt de cerere subsidiar și având în vedere dispozițiile legale pe care se fundamentează cererea principală, apreciază ca inutilă cauzei proba cu expertiză tehnică, astfel că va respinge solicitarea reclamanților.

Asociația Salvați Bucureștiul depune un set de acte reprezentând practică judiciară.

Reclamanții prin avocat solicită un ultim termen pentru a lua cunoștință de actele depuse la dosar.

Tribunalul acordă cuvântul pe excepția de nelegalitate și pe fond, urmând să amâne pronunțarea.

Asociația Salvați Bucureștiul solicită admiterea excepției de nelegalitate a avizului de mediu nr. 2/02.02.2010 și respingerea acțiunii pe fond. Avizul de mediu a fost emis cu încălcarea Legii urbanismului nr. 350/2001 și cu încălcarea HG nr. 1076/2004; modificarea prin avizul de urbanism a CUT prin mai mult de 20% contravine art. 32 din Legea nr. 350/2001.

Apărătorul reclamantei solicită respingerea excepției de nelegalitate, întrucât elementul determinant al nulității unui act administrativ este vătămarea și din această perspectivă, intervenientele nu sunt vătămăte; decizia de adoptare a avizului a venit în urma unei hotărâri judecătorești; întreaga procedură a fost îndeplinită și s-a finalizat prin respingere, instanța obligând la emiterea actului; solicitarea trebuie analizată în contextul în care invocă autoritatea de lucru judecat (în sensul pozitiv, iar nu ca excepție) a constatărilor și drepturilor recunoscute prin hotărârile judecătorești irevocabile în sensul că instanța a obligat pârâta să emită un nou aviz de urbanism favorabil pentru PUZ-ul în discuție.

Apărătorul reclamanților persoane fizice solicită respingerea excepției de nelegalitate, având în vedere că avizul este dat urmare hotărârii judecătorești.

CGMB arată că potrivit art. 71 din Ordonanța nr. 195/2005 actele sunt lovite de nulitate absolută.

Fundația arată că nu a știut de continuarea procedurii și conform HG nr. 1076/2004 este obligatorie reevaluarea planului de mediu.

Asociația Salvați Bucureștiul prin președinte arată că nu există la dosar o dovadă în sensul că a avut loc o dezbatere publică; avizul de mediu trebuie dezbătut de autorități și se eliberează cu îndeplinirea unor condiții.

Pe fond, reclamanta prin avocat solicită admiterea capătului principal, a capătului privind penalitățile de întârziere și plata daunelor. Susține că neaprobarea PUZ pentru imobilul situat în București, sector str. nr. , în condițiile în care documentația depusă este completă, reprezintă o încălcare a drepturilor reclamanților; instanța are posibilitatea să dispună prin hotărâre judecătorească obligarea autorității să aprobe un PUZ atunci când numai în acest mod se poate permite proprietarului folosirea efectivă a atributelor dreptului de proprietate; în speță nu există un parc amenajat, ci numai funcțiuni urbanistice care permit amenajarea acestuia. Refuzul de a aproba PUZ-ul pentru motivul că terenul este încadrat în zona verde, este nejustificat, și conduce la o împiedicare de folosire efectivă a atributelor dreptului de proprietate, la o atingere adusă substanței dreptului de proprietate privată și la o adevărată expropriere de fapt, toate acestea fiind contrare protocolului 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Apărătorul reclamanților persoane fizice solicită admiterea acțiunii, precizând că terenul este liber, nu există nici un pom pe teren.

CGMB solicită respingerea acțiunii conform concluziilor scrise depuse la dosar; arată că scopul privat trebuie să fie în concordanță cu morala și scopul public; potrivit adresei emise de Apa Nova, terenul se află în zona de protecție sanitară severă, existând apeducte; din avizul de urbanism rezultă că obiectivul este pentru spații comerciale și locuințe.

Asociația Salvați Bucureștiul solicită respingerea acțiunii întrucât nu există un refuz nejustificat, ci o soluționare negativă a cererii reclamanților de aprobare a documentației de urbanism depuse; avizul de urbanism emis de nu obligă CGMB la aprobarea planului de urbanism în discuție; prin emiterea PUZ cu indicatorii din cererea de chemare în judecată s-ar încălca Legea urbanismului nr. 350/2001, Legea mediului OUG nr. 195/2005. La momentul restituirii dreptului de proprietate, reclamanții aveau posibilitatea să solicite despăgubiri în echivalent.

Fundația arată că autoritatea locală consideră că această investiție nu este oportună pentru comunitate; terenul este încadrat în zona V1 pentru că are o funcțiune multiplă, necesită o protecție sanitară și toate apeductele sunt protejate de fâșii verzi; diminuarea acestei suprafețe constituie un prejudiciu.

Avocatul reclamanților persoane fizice arată că terenul nu era încadrat în zona verde la momentul restituirii în anul 2005; terenul are 13.000 mp și se poate construi lângă apeducte.

Apărătorul arată că nu a avut drept de opțiune potrivit Legii nr. 10/2001, terenul are funcțiuni specifice parcului și există doar varianta restituirii în natură a terenului.

TRIBUNALUL

Pentru a da posibilitatea reclamantilor să depună concluzii scrise pe fond, va amâna pronunțarea la data de 12.01.2012.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 12.01.2012.  
Cu recurs odată cu fondul.  
Pronunțată în ședința publică, azi, 05.01.2012.

Președinte  
Iuliana Staicu

Grefier  
Florentina Șerban