

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 17.11. 2011

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: Iuliana Staicu

GREFIER: Florentina Șerban

568

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantii
și pe pârâții

prin

având ca obiect obligare emiteri act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamanta
prin avocat și pârâții prin consilieri juridici, lipsă fiind reclamantii
persoane fizice. Răspunde și intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul prin reprezentant.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, care învederează instanței faptul că
s-au depus la dosar HCGMB nr. 269/2000 și decizia civilă nr. 539/2009 pronunțată de Curtea de
Apel București, după care,

Reprezentanta CGMB depune un set de acte reprezentând copia extrasului din anexa la
HCGMB nr. 269/2000.

Tribunalul acordă cuvântul pe admisibilitatea cererii de intervenție.

Reprezentanta intervenientei Asociația Salvați Bucureștiul solicită admiterea cererii de
intervenție, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 49 CPC și art. 16 indice 1 din
Legea nr. 554/2004; cererea de intervenție este admisibilă ca cerere a unui organism social care
invocă vătămarea unui interes public, pe domenii de interes prevăzute în statutul Asociației;
obiectul cauzei se înscrie în scopul, obiectivele și activitățile prevăzute de statutul Asociației; cu
privire la cerința interesului față de obiectul cererii de chemare în judecată formulate de
reclamantă și finalitatea acestuia, interesul intervenientei este unul legitim, născut și actual; OUG
nr. 195/2005 prevede dreptul organizațiilor neguvernamentale de protecția mediului la acțiuni
care au ca obiect protecția mediului; practica Înaltei Curți de Casație și Justiție confirmă dreptul
organizațiilor neguvernamentale de protecția mediului la acțiuni care au ca obiect protecția
mediului, inclusiv protecția patrimoniului cultural.

Reclamanta prin avocat solicită respingerea cererii de intervenție având în vedere că se
impune verificarea interesului și nu a dreptului protejat; problema participării ONG - urilor în
cauza de față reprezintă o actio popularis, un abuz de drept; în raport de dispozițiile OUG nr.
195/2005 trebuie verificate limitele acțiunii și interesul acțiunii, trebuind pusă în discuție
problema interesului limitelor unui ONG.

Reprezentanții pârâților solicită admiterea cererii de intervenție.

Tribunalul admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de Asociația
Salvați Bucureștiul, în considerarea împrejurării că aceasta reprezintă un organism social care
invocă un interes public, astfel cum rezultă din art. 2 al statutului depus și față de obiectul cererii
care îl reprezintă emiteri unei hotărâri de aprobare a PUZ cu anumiți indicatori urbanistici,
împrejurare care justifică interesul intervenientei în sensul ideii de protecție a mediului. Pune în
discuție excepțiile invocate în cauză.

Pe excepția inadmisibilității pentru lipsa plângerii prealabile, intervenienta solicită
admiterea excepției întrucât reclamanta nu a atacat hotărârea de respingere a PUZ din 17.11.2010,
aspect care a fost comunicat reclamantei prin adresă; împotriva acestei hotărâri reclamanta nu a
îndeplinit procedura prealabilă.

Reclamanta prin avocat solicită respingerea excepției, întrucât s-a efectuat plângerea prealabilă.

Reprezentanții pârâților solicită admiterea excepției.

Tribunalul respinge ca neîntemeiată excepția având în vedere obiectul acțiunii, respectiv emiterea unui act administrativ și nu atacarea unui act administrativ, iar potrivit art. 7 alin. 5 din Legea nr. 554/2004, reclamantii nu aveau obligația parcurgerii procedurii prealabile.

Pe excepția inadmisibilității acțiunii, intervenienta solicită admiterea excepției întrucât există HCGMB din 17.11.2010 prin care dosarul administrativ a fost soluționat prin respingere; reclamanta trebuia să depună o acțiune în anulare.

Reclamanta prin avocat solicită respingerea excepției întrucât hotărârea prin care s-a respins PUZ – ul constată un refuz de soluționare a cererii.

Reprezentanții pârâților solicită admiterea excepției întrucât obiectul acțiunii nu se circumscrie soluțiilor pe care le poate pronunța instanța conform art. 8 din Legea nr. 554/2004.

Tribunalul respinge excepția inadmisibilității acțiunii întrucât reclamantii invocă în cauză calitatea de persoane vătămate ca urmare a acțiunilor – măsuri administrative dispuse de CGMB, motiv pentru care înțeleg să promoveze cererea de față având ca obiect refuzul nejustificat de soluționare a cererii adresate CGMB.

Reprezentantul pasive a și a invocă excepția lipsei calității procesuale întrucât nu au atribuții de emitere a hotărârii solicitate de reclamantii, având în vedere dispozițiile Legii nr. 215/2001.

Reclamanta prin avocat solicită respingerea excepției întrucât este necesară participarea și a pentru asigurarea executării hotărârii, sub aspectul capătului 2 de cerere.

Pârâțul CGMB și intervenienta solicită admiterea excepției.

Tribunalul admite excepția lipsei calității procesuale pasive a și a în considerarea faptului că: 1. reclamantii au chemat în judecată în solidar pe cei doi pârâți alături de CGMB pentru emiterea unei hotărâri favorabile de aprobare a PUZ-ului cu anumiți indicatori avizați, iar capătul de cerere privind penalitățile de întârziere și-ar produce efecte în situația admiterii acestui capăt de cerere, numai dacă nu s-ar duce la îndeplinire dispozițiile instanței de obligare la emiterea PUZ-ului cu indicatorii solicitați de reclamantii. 2. activitatea CGMB-ului, instituție care nu are buget propriu, astfel cum a confirmat și reprezentanta acestei instituții, este susținută din punct de vedere financiar în toate situațiile, respectiv în activitatea curentă care implică și punerea în executare a hotărârii judecătorești de Municipiul București care alocă fondurile necesare pentru funcționarea CGMB.

Intervenienta invocă excepția de nelegalitate a actului administrativ aviz de mediu nr. 2/02.02.2010 emis de către cu privire la PUZ – str. – sector 1, București; arată că excepția invocată vizează o apărare pe fond.

Reclamanta prin avocat solicită termen pentru a lua cunoștință de motivarea excepției de nelegalitate.

Pârâții lasă la aprecierea instanței soluționarea cererii de amânare.

TRIBUNALUL

În vederea soluționării excepției de nelegalitate, se emite adresă către cu solicitarea să comunice întregul dosar administrativ întocmit în cauză privind avizul de mediu nr. 2/02.02.2010 emis de ARPMB cu privire la PUZ str. sector 1, București, sub sancțiunea amenzii judiciare prevăzută de art. 13 alin.4 din Legea nr. 554/2004.

Se va cita în cauză ARPMB.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În vederea soluținării excepției de nelegalitate se citează în cauză în calitate de parata

466

Se emite adresă către ARPMB cu solicitarea să comunice întregul dosar administrativ întocmit în cauză privind avizul de mediu nr. 2/02.02.2010 emis de ARPMB cu privire la PUZ str. sector București, sub sancțiunea amenzii judiciare prevăzută de art. 13 alin.4 din Legea nr. 554/2004.

Amână judecarea cauzei și stabilește termen la data de 05.01.2012, C4-CA, ora 08.30, pentru când se citează ARPMB.

Pronunțată în ședința publică de la 17.11.2011.

Președinte



Termen 05.01.2012, C4-CA, ora 08.30

Grefier



Reclamant

TC -

TC -

TC -

Pârât

TC -

NR -

Interv

TC - Asociația Salvați Bucureștiul - m31