

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI - SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 11.11.2014
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: LUCIAN D. POPESCU
GREFIER: RAMONA CORNELIA UȚOIU

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe reclamanta **ASOCIATIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL**, în contradictoriu cu pârâții
și , având ca obiect
obligăția de a face.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul, prin Președinte și pârâtul, prin avocat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Instanța pune în discuție recalificarea excepției de nelegalitate în sensul că reclamantul nu are la îndemână calea procesuală a excepției, ci calea acțiunii, prin urmare în cauza se solicită pe calea acțiunii constatarea nulității actului administrativ, iar nu pe calea excepției.

Reclamanta, prin președinte, invocă instanței art. 22 alin. 5 și alin. 6 C.p.c. care normează faptul că instanța nu poate să depășească limitele investirii. Susține că singurul temei de drept este răspunderea civilă delictuală. Arată că insistă să se judece pe acest temei de drept.

Pârâții, prin avocat, susțin faptul că excepția de nelegalitate formulată de reclamantă este inadmisibilă în condițiile în care Legea contenciosului administrativ reglementează care este calea prin care se judecă și arată că nu se poate formula excepție de nelegalitate.

Reclamanta, prin Președinte, invocă art. 24 din Legea 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice care prevede că în momentul în care se execută o lucrare în zona de protecție a unui monument istoric, trebuie să existe un aviz al , având calitatea de act administrativ, prin urmare pentru a se putea demola într-o astfel de zonă trebuie să existe două acte administrative, respectiv un aviz și o autorizație.

Pârâții, prin avocat, arată că avizul nu este un act administrativ este o acțiune premergătoare ce poate fi analizat în cadrul acțiunii în anulare, pe de altă parte, depun la dosar, practică judiciară.

Instanța apreciază că reclamanta nu a ridicat o excepție a nulității autorizației de construire, ea neavând la îndemână calea procesuală a excepției, ci numai pe cea a acțiunii, astfel aceasta solicită prin înscrisul de la (fila 98) dosar, constatarea nulității autorizației, iar capătul de cerere prin care s-a solicitat obligarea pârâților la „a face ceva”, este un capăt accesoriu întrucât este întemeiat în mod explicit prin invocarea nelegalității autorizației de desființare a cărei constatare o solicită prin capătul principal de cerere. Împrejurarea că cel de-al doilea capăt se întemeiază pe admiterea primului, reclamantul invocă și alte motive de admitere celui de-al doilea capăt de cerere nu face să dispară relația de accesorialitate determinată de cealaltă motivare.

Instanța pune în discuție excepția necompetenței materiale ridicată de pârât prin întâmpinare atât sub aspectul invocat prin întâmpinare, cât și în sensul ca cererea de constatare a nulității actului administrativ care este capătul de cerere principal este de competența Tribunalului București.

Pârâții, prin avocat, arată că având în vedere că se solicită anulara unei autorizații de construire cu consecința reconstruirii imobilului pe vechiul amplasament, competent este Tribunalul Secția de Contencios Administrativ potrivit Legii 554/2004 și a Legii 50/1991 și arată că își mențin susținerile din întâmpinare cu privire la necompetența Judecătoriei Sectorului 4 București.

Reclamanta, prin avocat, arată că are două timpuri de argumente, unul de contencios administrativ și unul de civil și insistă să se judece în instanța civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 394 Cod procedură civilă, constatând că au fost lămurite toate aspectele de fapt și de drept, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

I N S T A N Ţ A,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 C.p.civ., va amâna pronunțarea, motiv pentru care,

D I S P U N E:

Amână pronunțarea la data de 25.11.2014

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 11.11.2014

PREȘEDINTE,
Lucian D. Popescu

GREFIER,
Ramona Cornelia Uțoiu

