

DOSAR NR. 40076/3/2014



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ NR. 6051
ȘEDIINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.12.2015
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: CLAUDIA MARCELA CANACHEU
JUDECĂTOR: GHEZA ATTILA FARMATHY
JUDECĂTOR: OANA DANIELA POGORAN
GREFIER: PETRONELA COTICI

Pe rol soluționarea cererii de recurs formulate de recurenta – pârâtă împotriva sentinței civile cu nr. 4770/23.06.2015 pronunțate de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul cu nr. 40076/3/2014, în contradictoriu cu intimata - reclamantă **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL**, având ca obiect „*comunicare informații de ordine publică*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă intimata prin apărător ales Av. care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsind recurenta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Intimata prin intermediul apărătorului ales susține că nu s-a invocat prin întâmpinarea de la dosar excepția nulității cererii de recurs, urmând a invoca excepția menționată în ședință publică.

Motivul pentru care apărătorul ales al intimatei înțelege să invoce excepția menționată anterior rezidă în faptul că în conținutul cererii de recurs nu a fost indicat niciunul dintre motivele de casare prevăzute la art. 488 C.Pr. Civ..

Astfel, în temeiul art. 489 alin 2 din C.Pr. Civ. solicitarea intimatei este de a se constata nulitatea cererii de recurs.

În esență, recurenta nu a făcut decât să menționeze că nu a putut să pună la dispoziție informațiile solicitate fără a fi arătat că acestea nu ar fi de interes public. Ca atare, din perspectiva intimatei, nu a fost atacată sentința civilă de la fond din punct de vedere al legalității acesteia.

Pe fondul cauzei, intimata solicită menținerea sentinței Tribunalului București – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal și admiterea cererii de chemare în judecată pe motiv că informațiile solicitate sunt informații de interes public, iar autoritatea recurentă avea obligația de a le furniza. Mai mult, potrivit art. 10 din Normele Metodologice la Legea nr. 544/2004 aceasta din urmă era obligată de a furniza aceste informații într-o formă accesibilă și concisă.

Precum a reținut în mod corect și instanța de fond, informațiile solicitate nu se regăseau pe site-ul autorității, care, pe lângă toate acestea, prezintă și o manieră defectuoasă de căutare.

Reținerea susținerilor recurtei ar fi din punctul de vedere al intimatei ar fi în contradicție cu prevederile constituționale și cu jurisprudența CJUE, care promovează accesul la informații de interes public și faptul că nimeni nu este mai presus de lege.

Astfel, concluziile intimatei sunt de respingere a recursului și de menținere ca legală și temeinică a sentinței de la fond.

La interpelarea instanței, apărătorul ales al intimatei susține că nu solicită cheltuieli de judecată.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 394 Noul Cod Procedură civilă, declară dezbaterile încheiate și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin sentința civilă nr.4770/23.06.2015 Tribunalul București Secția II Contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea formulată de reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul în contradictoriu cu pârâta și a obligat pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin adresa nr. 16332/3.10.2014, în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sentinței.

Împotriva sentinței civile nr.4770/23.06.2015 a declarat recurs pârâta solicitând casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și respingerea acțiunii reclamantei ca fiind neîntemeiată.

În motivarea căii de atac, recurenta susține că în mod greșit a fost obligată la comunicarea informațiilor solicitate de reclamantă, cât timp acestea se regăsesc afișate pe site-ul autorității.

De asemenea, recurenta susține că prima instanță a făcut o confuzie între informațiile de interes public și bazele de date ale , întrucât a obligat recurenta la comunicarea unui raport de activitate lunară către reclamanta intimată.

În acest sens, recurenta arată că reclamanta a format cinci dosare pe rolul Tribunalului București, prin care solicită astfel de rapoarte lunare, fapt ce ar constitui o lipsă de respect a Asociației față de instituțiile statului, inclusiv față de instanțele judecătorești.

În ultimul rând, recurenta reiterează faptul că prin punerea la dispoziție, în format electronic, a informațiilor de interes public, nu se restricționează accesul la aceste informații.

Intimata a invocat excepția nulității recursului, în condițiile prev. de art.489 C.proc.civ. și în fond, netemeinicia acestuia.

Analizând excepția nulității recursului, curtea constată că este nefondată, rezultând din motivarea căii de atac faptul că recurenta se prevalează de motivul de casare prevăzut de art.488 pct.8 C.proc.civ., și anume greșita aplicare a Legii nr.544/2001.

În fond, curtea constată legală hotărârea civilă criticată, astfel că va respinge ca nefondat recursul civil de față.

Pentru a decide astfel, curtea constată că reclamanta a formulat cererea nr. 16332/3.10.2014, solicitând să i se comunice date referitoare la lista planurilor și programelor pentru care agenția a primit notificări, a deciziilor etapei de încadrare a acestora pentru care s-a făcut sau nu evaluare de mediu, pentru care publicul a trimis comentarii, pentru care decizia de reîncadrare a fost reconsiderată, lista avizelor de mediu emise, a acordurilor de mediu, a dezbatelor publice pentru planuri și programe organizate, precum și cu privire la alte aspecte privitoare la activitatea paratei, în perioada 1-31 august 2014.

În mod legal a reținut prima instanță că autoritatea pârâtă se circumscrie autorităților publice menționate de Legea nr.544/2001 iar informațiile solicitate fac parte din categoria informațiilor de interes public, emiterea acordurilor de mediu și a celorlalte acte administrative care intra în competența Agenției necesitând respectarea scopurilor și principiilor prev. de Legea 50/1991 și Legea 350/2001, garantarea tratamentului egal și asigurarea transparenței și integrității procedurii de emitere a deciziilor.

Este adevărat că publicarea informațiilor de interes public pe pagina de internet a autorității publice constituie una din modalitățile de realizare a principiilor instituite de Legea nr.544/2001 însă a reținut prima instanță că, din examinarea comparativă a solicitărilor adresate de reclamanta cu răspunsul furnizat prin adresa nr. 7764/30.03.2015, rezultă că pe pagina de internet indicată nu se regăseau toate informațiile solicitate de reclamanta, acestea nefiind exceptate de la liberul acces în temeiul art.12 alin.1 lit.c din legea nr.544/2001.

Cât privește pretinsa confuzie a informațiilor de interes public cu rapoartele de activitate lunară, curtea constată, în primul rând, că reclamanta nu a solicitat comunicarea unor astfel de rapoarte, ci informații cu privire la actele emise de recurenta pârâtă într-un anumit interval temporal. În cel de al doilea rând, curtea subliniază că un raport de activitate poate fi circumscris noțiunii de informație de interes public,

atâta timp cât acesta cuprinde informații care privesc activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice.

Trebuie precizat că dispozițiile Legii nr.544/2001 nu vizază liberul acces la informațiile de interes public numai pentru cele ce fac parte din categoria prevăzută la art. 5 din lege, respectiv cele ce se comunică din oficiu, dreptul de acces la informațiile de interes public fiind restricționat numai cu privire la informațiile sau datele menționate în cuprinsul prevederilor art.12 din Legea nr.544/2001.

Față de aceste considerente curtea constată că nu poate fi reținută incidența dispozițiilor art.488 pct.8 C.proc.civ. în cauză, motiv pentru care va respinge ca nefondat recursul civil de față.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge excepția nulității recursului.

Respinge recursul formulat de recurenta – pârâtă

cu sediul în București, nr. sector mpotriva sentinței civile cu nr. 4770/23.06.2015 pronunțate de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul cu nr. 40076/3/2014, în contradictoriu cu intimata - reclamantă ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, cu sediul în București, Carol Davila, nr. 91, et. Parter, ap. 1, sector 5, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.12.2015.

PREȘEDINTE,
Claudia Marcela Canacheu

JUDECĂTOR,
Gheza Attila Farmathy

JUDECĂTOR,
Oana Daniela Pogoran

GREFIER,
Petronela Cotici

Red./Tehnored. /F.G.A/4ex.

Data red.:

CONFORM CU
ORIGINALA