

DOSAR NR.40259/3/2014



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A (Fosta Secția a IX-a) – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.09.2015

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: CARMEN MIHAELA VOINESCU

GREFIER: ELENA GEORGIANA BÎRCĂ

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulate de reclamanta **ASOCIATIA SALVATI BUCUREȘTIUL** în contradictoriu cu pârâții

având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta reprezentată de consilier juridic și pârâții reprezentați de consilier juridic Crețescu Adeluța care depune delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Reclamantul, prin consilier juridic, depune la dosar înscrisuri.

Tribunalul acordă cuvântul cu privire la fondul cauzei.

Reclamanta, prin consilier juridic, arată faptul că potrivit Legii nr.544 există 2 categorii de informații: cele secretizate în baza art. 12 și care sunt limitativ prevăzute de lege și cele publice. Cele care sunt publice sunt de 2 tipuri cele care trebuie publicate din oficiu și cele reglementate de legi speciale care ar trebui comunicate din oficiu. Pentru cele care nu sunt publicate din oficiu, Legea 544 prevede mecanismul cererilor de informații publice pentru a obține acei indicatori pe care i-a solicitat. Având în vedere că nu au negat că informațiile solicitate nu sunt publice au fost de acord să le furnizeze, dar pe viitor apreciază că nu este justificat să le furnizeze și pe cele solicitate până în prezent în luna august. Cu privire la certificatele de urbanism arată faptul că acestea au un format pentru registru prevăzut de lege. Formatul acela nu este satisfăcut de registru furnizat de pârâți. Lipsesc date referitoare la Cartea funciară și la nr. cadastral. Menționează faptul că pe lângă ceea ce prevede legea să fie publicate din oficiu o interesează și indicatorii suplimentari. Pentru autorizația de construcție nu se prevede un format pe care ar fi trebuit să îl comunice pârâții, dar face legătura cu Normele Metodologice și Legea 50 care prevăd că trebuie publicat scopul construcției. Articolul 7 alin.23 din Legea nr.50 care prevăd că pentru fiecare investiție este necesară publicarea informației suficiente pentru a descrie investiția care urmează a fi făcută de investitor sau de beneficiar. Deși nu este publicat un format ca indicatori legea este foarte clară și trebuie să prevadă toate caracteristicile de investiții pentru a vedea dacă aceasta este legală sau nu și pentru ca publicul să poată participa la cenzurarea sau la modificarea acestor acte de urbanism pentru intrarea în legalitate. În ceea ce privește PUD-urile solicitate arată faptul că potrivit Normelor metodologice la Legea nr.50 acestea în toate etapele trebuie să fie publicat pentru public pentru ca să poată participa la modificarea sa astfel încât să fie convenabil pentru toată lumea și să fie legal. Din scopul comunicat de instituțiile pârâte nu se observă care anume este investiția și cum aceasta satisface rigorile legii. O descriere succintă cum ar fi supraetajare, extindere imobil sau desființare imobil nun poate fi analizat care este impactul urbanistic pe care îl poate avea investiția respectivă. Cu indicatorii solicitați se poate verifica coroborând cu informațiile

referitoare la celelalte acte de urbanism în vigoare. Având în vedere că a comunicat informațiile și a recunoscut că celelalte informații pe care nu le-a comunicat sunt de interes public și că le va comunica față de alte perioade decât cele solicitate în dosar, apreciază că obligația lor nu poate fi considerată excesivă pentru că, Constituția prevede și la art. 1 alin.5 și la art. 16 alin.2 că nimeni nu poate fi mai presus de lege și că obligația prevăzută de lege trebuie respectată de toată lumea. Faptul că legea prevede comunicarea acestor informații și că scopul actelor de urbanism trebuie comunicat publicului apreciază că aceste obligații se circumscriu cererii sale. Faptul că s-a pus la dispoziție posibilitatea consultării actelor la sediul pârâților consideră că este de asemenea o obligație poate mai excesivă decât comunicarea indicatorilor specifici solicitați pentru că prin comunicarea la sediu ar fi necesară xeroxarea și anonimizarea informațiilor cu caracter personal respectiv datele din buletin ale beneficiarelor, adresele acestora și nu datele cu caracter personal. Ori obligația excesivă este mai degrabă cea a furnizării informațiilor brute decât cea a comunicării defalcate a informațiilor solicitate cu atât mai mult cu cât există o mare parte din informațiile solicitate depuse la dosar. Având în vedere aceste argumente solicită și comunicarea celorlalte informații. Depune la dosarul cauzei practică juridică.

Pârâții, prin consilier juridic, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Arată faptul că a răspuns tuturor solicitărilor reclamantului, respectiv nu s-au arătat acei indicatori solicitați de reclamant pentru că baza de date nu conținea acei indicatori. Însă văzând acele solicitări numeroase s-a luat hotărârea să se întocmească tabele care să conțină și acei indicatori pentru a evita astfel de situații pe viitor.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea, motiv pentru care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data 02.10.2015.
Pronunțată în ședință publică azi, 18.09.2015.

PREȘEDINTE
CARMEN MIHAELA VOINESCU

GREFIER
ELENA GEORGIANA BÎRCĂ