

ROMÂNIA
TRIBUNALUL NEAMȚ
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ÎN C H E I E R E
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.09.2011
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: NICOLETA AMZA - JUDECĂTOR
LĂCRĂMIOARA STEJAR - GREFIER

Se examinează cauza civilă formulată de reclamanta
, cu sediul în București, str.
nr. , sector și sediu ales în București, str. nr. , ap. ,
sector , în contradictoriu cu pârâții
, cu sediul în București, Șos. nr. , sector și
S.C. **S.R.L.**, cu sediul în
București, str. nr. , ap , sector și în contradictoriu cu: intervenientul
, cu sediul în București, str.
nr. , sector ,cu intervenienta în interesul pârâtei **S.C.**
S.R.L., **S.C.** **S.R.L.**,
cu sediul în București, str. , nr. , et. , sector și intervenienții în
interesul reclamantei

, cu sediul în Bucureștii, str. , nr.
, sct. și **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL**, cu sediul ales în
București, sct. 5, str. M. Kogălniceanu, nr. 10, corp A+B, et. 1, ap. 3 D.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns avocat
, avocat și av pentru reclamantă și avocat
pentru pârâțul , avocat
pentru pârâta **S.C.** **S.R.L** București,
Nicușor Dan, în calitate de președinte al intervenientei în interesul reclamantei,
Asociația Salvați Bucureștiul, lipsă fiind celelalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează
instanței următoarele:

- procedura de citare este legal îndeplinită;
- constată că s-a depus la dosar, prin serviciul arhivă, de către pârâta

S.C. **S.R.L** București, înscrisul menționat la
fila 27 dosar;

- se află atașate la dosar relațiile comunicate de către Judecătoria
sct. București cu referire la dosarul 17714/299/2007 și relațiile înaintate de
către Tribunalul Dâmbovița sub nr.6218/A; au fost comunicate, prin fax, copia
încheierii din dosarul 3778,1/120/2008 al Tribunalului Dâmbovița și extras de
pe portalul instanțelor de judecată cu privire la dosarele 8529/63/2008 și
3778/120/2008. nr. 3778,1/120/2008, dosarul 1282/120/2008;

- constată că s-a depus la dosar, prin serviciul arhivă, adresa cu numărul 8495/31.08.2011, emisă de către

Instanța constată că pârâta S.C.

S.R.L

București a depus la dosarul cauzei o nouă copie de pe procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 42/2010 (filele 28-83 dosar - volumul 3), înscrisuri identice cu cele aflate în volumul 2 al prezentului dosar, fiind copii ale procesului-verbal de recepție 42/2010, motiv pentru care restituie înscrisurile către apărătorul pârâtei.

Avocat și avocat, pentru reclamantă, precizează faptul că la termenul de judecată din 31.03.2011 au solicitat a se pune în vedere apărătorului ales al pârâtei S.C.

S.R.L, să depună la dosar înscrisul despre care a făcut vorbire apărătorul ales al pârâtului, în integralitatea sa. Avocat

arată că a menționat faptul că procesul verbal se află în posesia pârâtei S.C. S.R.L și a solicitat a se pune în vedere acestei pârâte să-l depună integral întrucât are relevanță în soluționarea tuturor capetelor de cerere, iar procesul verbal de recepție este grevat de anumite obligații cuprinse în nota, context în care a solicitat să fie depus și acest înscris.

Avocat, pentru pârâta S.C.

S.R.L București, învederează instanței că nu deține alte înscrisuri anexe ale procesului-verbal de recepție, în afara celor depuse la dosar.

Apărătorii reclamantei depun la dosar copia sentinței civile nr. 17585/14.12.2007, pronunțată în dosarul 17714/299/2007 și fișa a dosarului rubricat, înscrisuri din care reiese faptul că întregul dosar a fost înaintat Tribunalului Dolj. În hotărârea menționată reiese faptul că în cauză a fost efectuat un raport de expertiză, lucrarea fiind depusă la data de 15.11.2007 la filele 106-504 dosar. Semnalează instanței faptul că raportul de expertiză întocmit în respectiva cauză conține mult mai multe pagini decât raportul de expertiză deținut în extras și întrucât partea pe care o reprezintă în speța de față nu avea calitate procesuală în dosarul aflat pe rolul Judecătorei sct. București nu a putut obține copie după raportul de expertiză ce a fost întocmit în dosarul 17714/299/2007. Pentru considerentele enunțate precizează că stăruie în cererea de atașare, pentru consultare, a dosarului 17714/299/2007, motivat de faptul că nu are cunoștință despre conținutul raportului de expertiză întocmit în acea cauză.

Instanța pune în discuția părților cererea formulată de apărătorii reclamantei referitoare la atașarea, pentru consultare, a dosarului 17714/299/2007, în raport de înscrisurile depuse pentru acest termen de judecată.

Apărătorii reclamantei stăruiesc în cererea de atașare pentru consultare a dosarului 17714/299/2007, întrucât nu au cunoștință despre conținutul raportului de expertiză efectuat în respectiva cauză, apreciind că această expertiză judiciară constituie o probă necesară soluționării cauzei.

Avocat pentru pârâtul, precizează că, în principiu este de acord cu cererea formulată de apărătorii reclamantilor, referitoare la atașarea dosarului pentru consultare și menționează

că solicită acordarea unui termen de judecată în vederea studierii înscrisurilor depuse la dosar pentru acest termen de judecată.

Avocat _____, pentru pârâta S.C.

S.R.L București, consideră că sunt suficiente datele și înscrisurile existente la dosarul cauzei și că nu se impune acordarea unui termen de judecată pentru atașarea dosarului solicitat pentru consultare.

Nicușor Dan, în calitate de președinte al intervenientei în interesul reclamantei, **Asociația Salvați Bucureștiul**, precizează că asociația manifestă interes numai pentru punctul 3 al acțiunii promovate și numai cu privire la acest punct instituția consideră că sunt necesare lămuriri.

Instanța, având în vedere înscrisurile ce au fost depuse la dosarul cauzei pentru acest termen de judecată, precum și conținutul raportului de expertiză (în extras), apreciază că nu este utilă soluționării cauzei atașarea dosarului 17714/299/2007.

Apărătorii reclamantei depun la dosar un set de înscrisuri din care reiese faptul că după data de 23.03.2009 au fost efectuate mai multe acte de către _____; depun procesul verbal de control întocmit la data de 2.11.2009 de către I.S.C. în care sunt consemnate constatările de la fața locului și sunt cuprinse măsurile și termenele de îndeplinire a acestor măsuri, stabilite în sarcina unității S.C. _____ S.R.L. La sesizările înaintate de către reclamantă în nume personal, dar și prin societatea civilă de avocatură, I.S.C. a emis răspunsul înregistrat sub nr. 6617/05.08.2009, răspuns în interiorul căruia există și solicitarea de comunicare de date cu privire la starea de conservare a clădirii împreună cu raportul scris întocmit în urma unei inspecții extinse. Depune la dosar și copia unui act adițional nr. 11/2009 și precizează că din aceste înscrisuri, depuse la dosar, rezultă faptul că la

se află toată documentația ce a fost solicitată

_____, probă ce a fost încuviințată și de către instanță la termenul din 31.03.2011, când s-a solicitat, prin adresă, acestei instituții, să depună înscrisurile deținute. Apreciază că nu s-a răspuns complet solicitării instanței, motiv pentru care solicită a se reveni la relații pentru a se comunica înscrisurile complete, deținute de către I.S.C. Câte un exemplar de pe înscrisurile depuse la acest termen îl comunică și părților prezente.

Avocat _____ pentru pârâțul _____, apreciază că răspunsul comunicat de către I.S.C. este complet și nu se impune a se reveni la relații, având în vedere că prin relațiile comunicate această unitate a făcut mențiunea că nu mai deține alte documente în afara celor înaintate.

Avocat _____ achiesează la opinia exprimată de către apărătorul pârâtei

Instanța, față de răspunsul comunicat de către I.S.C. și înscrisurile anexe, apreciază că nu se impune a se reveni la relații, urmând a fi analizate aceste înscrisuri în raport de întregul ansamblu probator al cauzei.

Apărătorii reclamantei învederează instanței că nu este culpa reclamantei faptul că I.S.C. refuză să răspundă corect și complet solicitării instanței; pârâta S.C. _____ S.R.L București nu a depus procesul

verbal complet pentru că lipsește o parte a acestuia, respectiv un proces verbal

încheiat la data de 28 octombrie. Nu poate fi reținută culpa societății reclamante atât timp cât o instituție a statului și pârâta S.C.

S.R.L București, refuză să depună toată documentația existentă și că, deși I.S.C. a declarat că a depus toate înscrisurile, astăzi a făcut dovada, cu noile înscrisuri depuse, că aceasta unitate nu a depus toată documentația deținută, astfel încât este absolut necesar a se reveni cu relații la aceasta unitate. Se impune și ca pârâta S.C.

S.R.L București, să depună la dosar nota I.S.U., ce este anexă la procesul verbal și că se impune menținerea, de către instanță, a măsurilor dispuse, respectiv de a depune și partea adresa, întrucât, în raport de conținutul adresei nr. 6617/ 05. 08.2009 este necesar să se poată vedea care este stadiul lucrărilor.

Instanța, pentru motivele mai sus enunțate, respinge ca neîntemeiată cererea apărătorilor reclamantei de a se reveni la relații și având în vedere punctul de vedere exprimat de pârâtă, prin reprezentant, care a învederat instanței că nu deține alte înscrisuri anexe ale procesului-verbal de recepție, în afara celor depuse la dosar, apreciază ca nu se impune menținerea măsurii de depunere de înscrisuri și respinge cererea apărătorilor reclamantei formulată în acest sens.

Constatând că prin încheierea de ședință pronunțată la data de 31. 03. 2011 a fost unită cu fondul excepția lipsei de interes și de obiect, **instanța acordă cuvântul părților pe excepțiile invocate și pe fondul cauzei.**

Apărătorii aleși ai reclamantei, în raport de cele două excepții invocate de către , respectiv excepția lipsei de interes pentru primele doua capete de cerere și excepția lipsei de obiect solicită ca apărătorul pârâtei să precizeze pentru care capăt de cerere și pentru care aspecte a apreciat lipsa de obiect și lipsa de interes.

La solicitarea apărătorilor reclamantei, avocat arată că insistă în excepția lipsei de obiect, invocată la termenul anterior, *cu privire la toate cele 4 capete de cerere*, raportat la decizia Curții de Apel Suceava prin care au fost anulate toate actele ce au legătură cu autorizația de construire și în raport de procesul verbal de terminare a lucrărilor depus de pârâta S.C.

S.R.L., la un termen anterior. Solicită admiterea excepției lipsei de obiect a capătului de cerere 1 teza 2, capetelor de cerere 2 și 3 raportat la dispozițiile deciziei civile nr. 1989/3.11.2010 a Curții de Apel Suceava prin care s-a admis cererea de revizuire și s-a menținut sentința civilă nr. 122/2009 a Tribunalului Dâmbovița prin care a fost anulată autorizația de construire ce face obiectul celor 3 capete de cerere.

Arată că cele 3 capete de cerere, respectiv primul capăt de cerere prin care se solicită constatarea refuzului pârâtului de a elibera un act administrativ din care să reiese încetarea valabilității autorizației de construire a imobilului în litigiu, al doilea capăt privind constatarea încetării valabilității autorizației de construire și cel de-al treilea capăt privind readucerea construcției la stadiul din 23.03.2009 au rămas fără obiect întrucât autorizația de construire este inexistentă în momentul de față.

Menționează avocat că insistă în excepția lipsei de obiect invocată la termenul anterior *cu privire la toate cele 4 capete de cerere și*

că lipsa de interes invocată se raportează la capătul 1 și 2 din cererea introductivă.

În raport de precizările formulate de apărătorul pârâtei, apărătorii aleși ai reclamantei solicită respingerea celor două excepții având în vedere următoarele considerente:

În susținerea excepțiilor, pârâta, a invocat pronunțarea deciziei nr. 1989/03.11.2010 de către Curtea de Apel Suceava, decizie prin care s-a admis cererea de revizuire a deciziei nr. 1025/2009, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești. Prin decizia pronunțată de Curtea de Apel Suceava s-a menținut, cu caracter irevocabil, sentința civilă nr. 122/2009 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, de anulare a autorizației de construire nr. 179/18/B/43074/24.02.2006 emisă de

Prin legea contenciosului administrativ, se stipulează că orice persoană, în urma unui refuz nejustificat de soluționare a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente potrivit legii organice, pentru soluționarea litigiului cauzat de refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim.

În raport de cele expuse, reclamanta dovedește un interes în promovarea prezentei acțiuni, interesul promovării unei acțiuni în contencios administrativ fiind generat de însăși refuzul de soluționare favorabilă a cererii administrative formulate de reclamantă, prin care a solicitat să se constate că valabilitatea autorizației de construire nr. 179/18/B/43074/24.02.2006, al cărei beneficiar este S.C

S.R.L., a încetat la data de 23.03.2009 și eliberarea unui înscris din care să rezulte încetarea valabilității autorizației de construire la imobilul situat în București, str. nr. , sector

- investiția numită . Prin urmare, consideră că există și obiect al cererii.

Prin refuzul exprimat de către, de a soluționa cererea formulată de către reclamantă, s-a permis continuarea execuției construcției de la stadiul existent la data de 23.03.2009 și până la cel existent la data pronunțării de către Curtea de Apel Suceava a deciziei nr. 1989/2010.

Reclamanta justifică interesul și pentru că la pct. 2 al acțiunii de față a solicitat să se dispună readucerea construcției din București, strada, nr. , sector, în stadiul de execuție existent la data de 23.03.2009, prin desființarea lucrărilor de construire executate după această dată, construcțiile fiind edificate în temeiul unei autorizații fără valabilitate.

Mai arată, unul din cei trei apărătorii aleși ai reclamantei, că în dosarul penal s-a dispus neînceperea urmării penale, constatându-se eronat, că autorizația de construire a fost valabilă și după data de 23.03.2009, până la momentul la care a fost pronunțată soluția de către instanța de judecată de la Suceava, lucru total greșit în condițiile în care asupra valabilității unei autorizații se poate pronunța numai instanța de contencios administrativ. Astfel reclamanta justifică interes și pentru al doilea capăt de cerere.

Raportat la această solicitare a reclamantei, de la punctul 2 al acțiunii, precizează că reclamanta păstrează obiectul cererii prin raportare la solicitarea

de readucere a construcției în stadiul de execuție existent la data de 23.03.2009, întrucât dorește înlăturarea construcției.

În raport de Legea 50/1991 autoritățile publice sunt obligate să verifice (din oficiu) valabilitatea actelor, a autorizației de construire în cazul de față, sens în care trebuia inițiat un control iar concluziile acestuia să fie menționate într-un proces verbal de constatare a valabilității autorizației de construire.

Constatarea de către instanța de judecată a refuzului nejustificat al , acordă posibilitatea reclamantei de a solicita acoperirea de către persoanele vinovate atât a daunelor morale cât și a celor materiale.

La data formulării, de către reclamantă, a cererii adresate , ar fi fost posibilă oprirea lucrărilor de construire și menținerea clădirii la stadiul de execuție la care se solicită a fi adusă, prin promovarea celui de al doilea capăt de cerere al prezentei acțiuni. Datorită conduitei

a fost posibilă producerea prejudiciului a cărui îndreptare face obiectul unui alt capăt de cerere, prin care s-a solicitat, să se dispună, până la soluționarea în fond a cauzei, oprirea lucrărilor, cerere de natură urgentă în raport de vechimea dosarului.

Raportat și la acest capăt de cerere se justifică menținerea interesului reclamantei.

Precizează că cel de al patrulea capăt de cerere a rămas fără obiect, motivul acestei situații fiind însă faptul că judecarea cauzei a survenit la data la care a fost pusă în discuție și cererea de oprire a lucrărilor.

Interesul mai trebuie privit și prin prisma scopului final urmărit prin acțiune, respectiv acela de readucere a clădirii executate ilegal la starea de execuție solicitată prin acțiune. Obiectul cererii se menține și cu privire la readucerea construcției la stadiul de execuție din 23.03.2009, același cu cel din momentul suspendării autorizației de construire de către Tribunalul Dolj.

Față de aspectele enunțate , , solicită respingerea excepțiilor invocate, iar pe fondul cauzei, apărătorii reclamantei solicită următoarele:

- admiterea acțiunii, a primului capăt de cerere, instanța urmând să constate refuzul nejustificat al de a soluționa favorabil cererea formulată de situație ce a condus la prejudicierea reclamantei, prin imposibilitatea de a obține oprirea lucrărilor.

a solicitat să constate nulitatea actului administrativ, că valabilitatea autorizației de construire nr.179/18/B/43074/24.02.2006, al cărei beneficiar este S.C.

, a încetat la data de 23.03.2009. Cererea a fost formulată de către reclamantă în conformitate cu prevederile legii contenciosului administrativ, având în vedere obiectul formulat-expirarea valabilității unui act administrativ unilateral și dreptul de apreciere asupra valabilității acestui act acordat organului administrativ emitent.

În baza Legii nr. 50/1991, în general, autorizațiile au o valabilitate de 12 luni. Lucrarea de construire a început la data de 23.03.2006 și trebuia încheiată

la data de 23.03.2009, având în vedere valabilitatea de 36 de luni a autorizației de construire ce a fost eliberată pentru construcția în cauză.

Legea 50/1991 nu prevede că în situația în care intervine un motiv care împiedică continuarea lucrărilor se prelungește și valabilitatea autorizației. Legea stabilește însă că, autorizația de construire poate fi prelungită, la cerere, formulată cu 15 zile înaintea expirării termenului de valabilitate și, așa cum se poate constata din actele și lucrările dosarului, nu există nici o dovadă a faptului că ar fi fost formulată o astfel de cerere, context în care valabilitatea autorizației a expirat la data de 23.03.2009.

Legea nr. 50/1991 prin prevederile art. 7 alin 7 stabilește în mod expres că intră în competența emitentului autorizației de construire și operațiunea prelungirii autorizației, în cazul în care nu s-au finalizat lucrările în termenul de valabilitate prevăzut în autorizația de construire. era în drept să stabilească dacă termenul de valabilitate al autorizației de construire a încetat, dacă erau îndeplinite condițiile prelungirii termenului de valabilitate sau dacă și-a pierdut valabilitatea urmare a expirării termenului prevăzut.

Răspunsul dat de _____, prin care a precizat faptul că „asupra încetării sau nu a valabilității acestui act administrativ, va decide instanța de judecată cu ocazia soluționării dosarului nr.30103/299/2009” constituie un refuz nejustificat în soluționarea cererii reclamantei, în raport de competențele stabilite de Legea nr. 50/1991 în sarcina emitentului unei astfel de autorizații de construire.

Organul administrativ, chiar și în condițiile în care pe rolul unei instanțe există un litigiu trebuie să își îndeplinească obligațiile stabilite în sarcina sa prin lege.

Prin art. 11 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 50/1991 se prevede că autoritățile publice locale, exercită controlul propriu privind disciplina în construcții. De asemenea, art. 72 din același act normativ stabilește că autoritățile administrației publice locale, prin organele cu atribuții de control, au obligația de a efectua permanent acțiuni de control vizând disciplina în construcții privind, executarea lucrărilor de construcții numai pe bază de autorizații valabile. Aceleași norme prevăd, că în cazul în care lucrările au fost întrerupte o perioadă mai îndelungată, iar autorizația a expirat, este necesară emiterea unei noi autorizații.

Nu există prevederi legale care să permită suspendarea sau reluarea cursului lucrărilor, există numai o procedură prin care se poate solicita prelungirea autorizației de construire.

_____ a stabilit situația lucrărilor la data suspendării, de către instanță a lucrărilor, la data efectuării controalelor, când a constatat că șantierul este închis și că pentru reluarea lucrărilor erau necesare o suită de acte

Mai mult, emitentul autorizației avea obligația de a verifica dacă executantul a efectuat lucrări de conservare iar dacă nu, să întocmească un proces verbal de constatare și sancționare a contravenției, respectiv pentru executarea de lucrări fără autorizație de construire și să dispună readucerea la starea inițială prin desființarea construcțiilor ilegale.

În cauză nu au fost luate măsuri pentru conservarea construcției și nici nu s-au făcut demersuri pentru emiterea unei noi autorizații și nu au fost puse în aplicare nici protocoalele încheiate de părți.

Având în vedere nelegalitatea executării lucrărilor, solicită a se dispune, prin hotărâre judecătorească, readucerea clădirii la situația existentă la data indicată prin cererea de chemare în judecată.

Față de aspectele enunțate solicită admirarea acțiunii formulate, cu cheltuieli de judecată, conform documentelor justificative depuse la dosar.

Nicușor Dan, în calitate de președinte al intervenției în interesul reclamantei, **Asociația Salvați Bucureștiul**, susține concluziile expuse de către reclamantă, prin apărătorii aleși. Consideră că autorizația de construire este un act administrativ, cu caracter special, eliberarea unui astfel de act având implicații majore pentru desfășurarea activității unui oraș și eliberarea unui astfel de înscris poate avea și implicații nedorite, în sensul că poate împiedica buna desfășurare a activităților orașului (transport, lumină, salubritate, etc.).

Referitor la excepțiile invocate de către pârâta

, menționează că reclamanta, în temeiul art. 8 din Legea Contenciosului Administrativ are dreptul la repararea pagubei, astfel încât este îndreptățită să solicite demolarea construcției. Depune în acest sens practică judiciară de la Tribunalul Cluj. Consideră că reclamanta nu putea să solicite în anul 2007, când a formulat cererea la , demolarea construcției întrucât la acel moment nu era edificată respectiva construcție; apreciază că la acest moment nu a rămas fără obiect și nici nu este lipsită de interes cererea de demolare, stadiul construcției fiind destul de avansat la această dată.

Consideră întemeiată acțiunea formulată de către reclamantă și că în cauză sunt aplicabile dispozițiile legii Contenciosului administrativ, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii reclamantei așa cum a fost formulată și admiterea cererii de intervenție formulată în interesul acesteia.

Avocat , **pentru pârâtul**

, solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta , pe excepțiile invocate, respectiv:

- lipsa interesului reclamantei

, motivat de faptul, că din momentul anularii autorizației nu mai se constată încetarea valabilității acesteia la un anumit termen și cu atât mai puțin nu se mai poate constata refuzul nejustificat al de a constata încetarea valabilității autorizației de construire, nici în a dispune eliberarea unui înscris din care să rezulte încetarea valabilității autorizației de construire.

Interesul este personal și direct - folosul practic trebuie să-l vizeze pe cel care recurge la aceasta formă procedurală, iar acest aspect nu a fost argumentat și nici dovedit de către reclamantă.

S-a menționat, de către apărătorii reclamantei, faptul că nu se putea constata, de către instanța care a instrumentat dosarul de urmărire penală, valabilitatea autorizației de construire. Raportat la dosarul penal, consideră că instanța putea să constate valabilitatea autorizației de construire pentru o

anumită perioadă, pentru că acest aspect viza reprezentarea asupra faptelor în discuție. Prin susținerea cererii reclamanta acceptă valabilitatea autorizației de construire pentru perioada 2006-2009.

- lipsa obiectului cererii de chemare în judecată.

Reclamanta, prin precizările formulate la 07.10.2010 și prin cererea de chemare în judecată a solicitat instanței să constate refuzul nejustificat al de a răspunde la cererea nr. 135/2009 și să dispună eliberarea unui înscris din care să rezulte încetarea valabilității autorizației de construire la imobilul numit ; să constate încetarea la data de 23.03.2009 a valabilității autorizației de construire nr. 1796/2006; să dispună readucerea construcției la stadiul de execuție existent la data de 23.03.2009, momentul încetării valabilității autorizației de construire, prin desființarea lucrărilor efectuate după această dată; să dispună oprirea lucrărilor până la soluționarea cererii.

Solicită a se observa că niciunde, în cuprinsul cererii de chemare în judecată sau a precizărilor nu s-a solicitat demolarea construcției în cauză, în condițiile în care a cerut și intervenientului în interesul reclamantei să își precizeze obiectul cererii de intervenție.

Prin decizia nr. 1989 din 03.11.2010 a Curții de Apel Suceava s-a dispus admiterea cererii de revizuire formulată de Curtea de Apel Suceava, schimbarea în totalitate a Deciziei civile nr. 1025/25.06.2009 a Curții de Apel Ploiești, menținându-se hotărârea prin care Tribunalul Dâmbovița a dispus anularea autorizației de construire nr. 1796/2006.

Toate cele 4 capete de cerere, sunt legate de existența autorizației de construire, vizând efectele acesteia, raportat la momentul încetării valabilității.

Lipsa obiectului cererii afectează și ultimul capăt de cerere al acțiunii introductive, încetarea lucrărilor până la soluționarea cererii având temei tot încetarea valabilității autorizației de construire. Acest capăt de cerere a rămas fără obiect și față de faptul că momentul soluționării sale coincide cu momentul până la care se solicitase încetarea lucrărilor, respectiv momentul soluționării cererii de chemare în judecată.

Pe fondul cauzei solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

Prin adresa nr. 135, reclamanta a solicitat să constate încetarea valabilității autorizației de construire nr. 179/18/B/43074/24.02.2006, aspect ce nu se circumscrie competenței , singura în măsură a constata valabilitatea sau nevalabilitatea, respectiv încetarea valabilității unui act care produce efecte juridice fiind instanța de judecată.

La solicitarea adresată de către reclamantă s-a răspuns prin adresa nr. 1753/M/30.09.2009, specificând faptul să asupra autorizației de construire este competentă a se pronunța instanța de judecată.

Concluzia este aceea că a răspuns reclamantei, nu a refuzat să răspundă solicitării, însă reclamanta a fost nemulțumită de conținutul răspunsului, astfel încât se impune respingerea, ca neîntemeiat, a acestui capăt de cerere.

Legat de al doilea capăt de cerere formulat de reclamantă, de constatare a încetării, la data de 23.03.2009, a valabilității autorizației de

construire, precizează faptul că la data de 10.07.2007 Tribunalul Dolj a dispus suspendarea autorizației de construcție și oprirea executării lucrărilor până la soluționarea pe fond a cererii privind anularea acesteia, suspendare ce a durat până la data de 25.06.2009, astfel încât, autorizația nu avea cum să își înceteze valabilitatea la data de 23.03.2009. Astfel a fost arătat raționamentul pentru care a fost prelungită valabilitatea autorizației de construire.

Referitor la al treilea capăt de cerere, solicită a se observa că reclamanta nu a afirmat și nici nu a demonstrat, care era stadiul de execuție al lucrărilor la data de 23.03.2009 pentru a se putea dispune aducerea în stadiul de execuție de la momentul pretins al încetării autorizației de construire.

Pentru toate aceste considerentele expuse, solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta
, cu precizarea că eventualele cheltuieli de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Av **pentru pârâta S.C.**

S.R.L., solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiate, achiesând la concluziile expuse de către apărătorul ales al pârâtei
, cu precizarea faptului că la emiterea autorizației de construire au fost avute în vedere o serie de înscrisuri, printre care și acordul
, cu nr. 890/19.11.1999. Pentru recuperarea cheltuielilor de judecată se va formula o acțiune separată.

Reprezentantul legal al intervenientei **Asociația Salvați Bucureștiul** face precizarea că înțelege să solicite desființarea construcției și nu demolarea acesteia.

S-au declarat dezbaterile închise, după care:

TRIBUNALUL,

Pentru a acorda posibilitatea părților să depună concluzii scrise,

DISPUNE:

Amână pronunțarea cauzei la data de 15.09.2011
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 08.09.2011.

PREȘEDINTE,
NICOLETA AMZA

GREFIER,
LĂCRĂMIOARA ȘTEJAR

