

Dosar nr. 5009/3/2015



TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Încheiere

Ședința publică din data de 06.10.2015

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : ROXANA MOSOR

GREFIER : IONELA LUMINIȚA MIHALACHE

Pe rol se află soluționarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulate de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, în contradictoriu cu pârâții

și , având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal efectuat în ședința publică de azi, răspund reclamanta prin consilier juridic care depune delegație la dosar și pârâții prin apărător ales care depune împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Președintele completului de judecată pune în discuție, în baza art. 131 NCPC, verificarea competenței instanței investite cu cererea de față, iar în temeiul art. 238 NCPC durata estimării cercetării procesului.

Reclamanta și pârâții prin reprezentanți apreciază că Tribunalul București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal este competent pentru soluționarea cererii, precum și că prezenta cauză se poate soluționa în termen de o lună.

Verificând din oficiu competența potrivit dispozițiilor art. 131 alin. 1 NCPC, Tribunalul constată că este competent din punct de vedere generală, materială și teritorială să soluționeze prezenta cauză. În temeiul art. 238 NCPC, estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la trei luni.

Pârâții prin apărător învederează că este lipsă de procedură cu

având în vedere că în prezenta cauză a fost citată

Președintele completului de judecată constată că procedura de citare este legal îndeplinită, fiind citată la

Reclamanta prin consilier juridic își precizează cadrul procesual, în sensul că, înțelege să se judece cu prin raportare la activitatea compartimentului

Președintele completului de judecată ia act că reclamanta înțelege să se judece în contradictoriu cu și cu

Având cuvântul asupra excepției lipsei capacității de folosință a pârâtei  
, pârâții prin consilier juridic solicită admiterea acesteia pentru  
motivele arătate pe larg în cuprinsul întâmpinării.

Reclamanta prin consilier juridic solicită respingerea excepției având în vedere  
dispozițiile art. 77 din Legea nr. 2015/2001.

Președintele completului de judecată respinge excepția lipsei capacității de  
folosință a pârâtei având în vedere că prezenta cauză se  
află în sfera raporturilor de drept administrativ unde se urmărește capacitatea civilă și,  
totodată, acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâților.

Pârâții prin apărător solicită admiterea excepției având în vedere că reclamanta  
solicită comunicarea unor informații de interes public de la și

Reclamanta prin consilier juridic solicită respingerea excepției față de faptul că  
pârâta a fost chemată în judecată pentru ca hotărârea ce  
se va pronunța în prezenta cauză să-i fie opozabilă, iar pe pârâțul  
pentru că este instituția care poate sta în judecată.

Președintele completului de judecată admite excepția lipsei calității procesuale  
pasive a pârâțului având în vedere că nu este instituția  
căreia i s-a adresat solicitarea de comunicare de informații publice în prezenta cauză și va  
respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei  
față de faptul că din înscrisul depus la dosarul cauzei, la fila 9, rezultă că cererea de  
comunicarea a informațiilor publice a fost înaintată și către

. Pentru aceste motive, va dispune scoaterea pârâțului  
din prezenta cauză.

Având cuvântul, pârâta prin apărător învederează că nu mai susține excepția  
tardivității.

Tribunalul pune în discuție excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată  
invocată de pârâta prin întâmpinare.

Pârâta prin apărător solicită admiterea excepției având în vedere că nu a fost  
parcursă procedura prealabilă cererii de chemare în judecată.

Reclamanta prin apărător solicită respingerea excepției având în vedere că nu se  
pot formula concomitent și plângerea și reclamația.

Președintele completului de judecată respinge excepției inadmisibilității acțiunii ca  
neîntemeiată, față de dispozițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, potrivit cărora  
plângerea se face în termen de 30 de zile la instanța de Contencios Administrativ și Fiscal  
al Tribunalului, motiv pentru care nu mai trebuie îndeplinită procedura prealabilă  
prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004.

La interpelarea instanței, pârâta prin consilier juridic învederează că pentru  
excepția prematurității are aceleași susțineri ca și pentru excepția lipsei de interes.

Tribunalul respinge excepția prematurității pentru aceeași motivare expusă la  
excepția inadmisibilității acțiunii.

În continuare, Tribunalul acordă cuvântul asupra excepției lipsei de obiect și  
excepția lipsei de interes.

Pârâta prin apărător solicită unirea celor două excepții cu fondul cauzei.

Președintele completului de judecată califică excepțiile lipsei de obiect și lipsei de interes ca fiind apărări pe fondul cauzei.

Având cuvântul asupra cererii de probatoriu, părțile prin reprezentanți solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, în cadrul căreia reclamanta mai depune un set de înscrisuri.

În temeiul art. 255 NCPC raportat la art. 258 NCPC, Tribunalul încuviințează părților proba cu înscrisuri, apreciind-o pertinentă, concludentă și utilă cauzei și nefiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constată pricina în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și motivată, depune la dosarul cauzei concluzii scrise și învederează că nu solicită cheltuieli de judecată.

Pârâta prin apărător solicită respingerea acțiunii pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul întâmpinării.

Președintele completului de judecată declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

#### TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea.  
Pentru acest motiv,

#### DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 09.10.2015.

Pronunțată în ședință publică azi, 06.10.2015.



PREȘEDINTE  
ROXANA MOSOR

GREFIER  
IONELA LUMINIȚA MIHALACHE