

Dosar nr. 5009/3/2015

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 7208
Ședința publică din data de 23.10.2015
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: ROXANA MOSOR
GREFIER: IONELA LUMINIȚA MIHALACHE

Pe rol se află soluționarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulate de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, în contradictoriu cu pârâta , având ca obiect comunicare informații de interes public.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 06.10.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, iar Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 09.10.2015, 16.10.2015 și pentru azi, 23.10.2015, când a hotărât următoarele,

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la 11.02.2015, sub nr. 5009/3/2015, reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL în contradictoriu cu pârâții

și , a solicitat obligarea pârâților la comunicarea, în termen de 30 de zile de la soluționarea prezentului litigiu, a următoarelor informații de interes public:

1.1. Lista solicitărilor primite în perioada 1 august - 31 decembrie 2014 pentru emiterea avizului de defrișare pentru arbori și arbuști, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați, propunerea de plantare în compensare)

1.2. Lista solicitărilor primite în perioada 1 august - 31 decembrie 2014 pentru emiterea avizului de toaletare sau a reducerii și regenerării coronamentului, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

1.3. Lista solicitărilor primite în perioada 1 august - 31 decembrie 2014 pentru emiterea avizului de transplantare a arborilor și arbuștilor, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

1.4. Lista solicitărilor primite în perioada 1 august - 31 decembrie 2014 pentru emiterea avizului de dezafectarea materialului dendrologic în vederea realizării unei construcții, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața defrișată, arbori și arbuști defrișați, propunerea de plantare în compensare)

1.5. Lista solicitărilor primite în perioada 1 august - 31 decembrie 2014 pentru emiterea avizului de amenajare / reamenajare spații verzi, cuprinzând informațiile

relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața afectata de amenajare/reamenajare, arbori și arbuști eventual afectați, eventuala propunere de plantare în compensare).

2.1. Lista avizelor de defrișare pentru arbori și arbuști emise în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați, propunerea de plantare în compensare)

2.2. Lista avizelor de toaletare sau de reducere și regenerare a coronamentului emise în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

2.3. Lista avizelor de transplantare a arborilor și arbuștilor emise în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

2.4. Lista avizelor de dezafectarea materialului dendrologic în vederea realizării unei construcții emise în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața defrișată, arbori și arbuști defrișați, propunerea de plantare în compensare)

2.5. Lista avizelor de amenajare / reamenajare spații verzi emise în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața afectata de amenajare/reamenajare, arbori și arbuști eventual afectați, eventuala propunere de plantare în compensare).

3.1. Lista solicitărilor pentru emiterea avizului de defrișare pentru arbori și arbuști respinse în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați, propunerea de plantare în compensare)

3.2. Lista solicitărilor pentru emiterea avizului de toaletare sau a reducerii și regenerării coronamentului respinse în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

3.3. Lista solicitărilor pentru emiterea avizului de transplantare a arborilor și arbuștilor respinse în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

3.4. Lista solicitărilor pentru emiterea avizului de dezafectarea materialului dendrologic în vederea realizării unei construcții respinse în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața defrișată, arbori și arbuști defrișați, propunerea de plantare în compensare)

3.5. Lista solicitărilor pentru emiterea avizului de amenajare / reamenajare spații verzi respinse în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața afectata de amenajare/reamenajare, arbori și arbuști eventual afectați, eventuala propunere de plantare în compensare).

În motivare, reclamanta a arătat a că a formulat către

și

două cereri prin care, în

baza Legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, am solicitat o serie de informații privitoare la actele menționate mai sus:

- Cererea înregistrată la autoritate sub nr. 9 - 4 L/1/07.01.2015 și CRM 1294807-29.12.2014, pentru perioada 1 august - 30 noiembrie 2014;

Cererea înregistrată la autoritate sub nr. 118-15L/14.01.2015 și CRM 1297330/13.01.2015, pentru perioada 1-31 decembrie 2014.

Cererile au primit următoarele răspunsuri:

- răspunsul instituției din data de 07.01.2015 prin care ni se comunica înregistrarea cererii noastre și transmiterea acesteia către serviciul de specialitate;
- răspunsul instituției din data de 03.02.2015, comunicat prin poștă electronică, prin care ni se solicita un nou termen pentru comunicarea informațiilor solicitate;
- răspunsul instituției din data de 06.02.2015, comunicat prin serviciu poștal, prin care ni se transmitea în formă fizică răspunsul comunicat electronic.

Reclamanta a arătat că informațiile solicitate sunt informații de interes public și că instituția a încălcat dreptul reclamantei la informații publice prin faptul că nu ne-a oferit un răspuns în termenul prevăzut de lege.

A. Conform Legii 544/2001, informațiile solicitate sunt de interes public, întrucât nu figurează în lista explicită a celor exceptate din această categorie

Art 31 lit. a) din Constituția României statuează

(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

Art. 12 din legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public enumera tipurile de informații care nu sunt supuse regimului de acces liber al cetățenilor.

Conform legii fundamentale, regula este că informațiile sunt toate de interes public, în afară de cele exceptate în mod expres prin voința legiuitorului.

Întrucât informațiile solicitate nu urmează un regim special, secretizat din cauze precum siguranța națională, buna desfășurare a procedurilor judiciare sau protejarea unor categorii vulnerabile, ele nu pot fi fi exceptate de la publicare.

De asemenea, Legea nr. 544/2001 individualizează informațiile care trebuie să fie publicate din oficiu de către instituții, tară a fi necesară formularea unei cereri exprese din partea celui interesat. Art. 5 prevede afișarea spre informare publică a:

- g) listei cuprinzând documentele de interes public;
- h) listei cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;

Prin urmare, obligativitatea minimă a instituției este cea de enumera documentele de interes public și cele pe care le elaborează sau le gestionează, conform competenței sale. Mai departe, persoana interesată poate accesa conținutul documentelor cu caracter public prin unul din mijloacele puse la dispoziție de legea specială.

B. Legi speciale prevăd expres caracterul public al unora dintre informațiile solicitate în cauză

Conform art. 3 din OUG nr. 195/1995 privind protecția mediului

Principiile și elementele strategice ce stau la baza prezentei ordonanțe de urgență sunt h) informarea și participarea publicului la luarea deciziilor, precum și accesul la justiție în probleme de mediu

De asemenea, potrivit art. 4 din același act normativ

Modalitățile de implementare a principiilor și elementelor strategice sunt:

p) educarea și conștientizarea publicului, precum și participarea acestuia în procesul de elaborare și aplicare a deciziilor privind mediul;

În conformitate cu art. 5 din ordonanță, statul recunoaște oricărei persoane dreptul la un mediu sănătos și echilibrat ecologic și garantează:

a) accesul la informația privind mediul, cu respectarea condițiilor de confidențialitate prevăzute de legislația în vigoare;

În cele din urmă, în vederea alinierii la standardele europene, art. 20 prevede

(1) Autoritatea competentă pentru protecția mediului, împreună cu celelalte autorități ale administrației publice centrale și locale, după caz, asigură informarea, participarea publicului la deciziile privind activități specifice și accesul la justiție, în conformitate cu prevederile Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998, ratificată prin Legea nr. 86/2000.

Prin urmare, avea obligația instituită de legea specială de a facilita informarea publicului cu privire la deciziile de mediu.

C. Prin lipsa de răspuns la cererea de informații publice, autoritatea a încălcat dreptul reclamantei la informații de interes public

CI. Mecanismele legale pentru solicitarea și obținerea informațiilor de interes public. Acțiunea în instanța de contencios administrativ Conform art. 51 din Constituția României

(4) Autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.

Art. 7 din Legea nr. 544/2001 privitoare la liberul acces la informații prescrie comportamentul autorităților publice în cazul unei petiții;

C2. Informațiile de interes public nu sunt publicate de către instituția solicitată

Normele metodologice de aplicare a legii nr. 544/2001 instituie, la art. 11 alin. 1, obligația

instituțiilor de a publica informațiile de interes public prin

a) afișare la sediul autorității sau instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie;

Adițional la pasivitatea în a răspunde cererii petentei, subscrisa am depus dovadă de diligentă și am căutat informațiile pe siteul instituției, însă nu am găsit răspunsurile necesare.

C3. Prezenta plângere se încadrează în prevederile legale citate

A arătat în secțiunile A și B că informațiile solicitate sunt de interes public. Art. 7 din Legea 544/2001 obligă autoritatea la comunicarea unui răspuns în termen de 10 zile, calculate de la data de 29.12.2014, respectiv până la data de 09.01.2015. Primul răspuns din partea a fost trimis în data de 07.01.2015 și se încadra în

termenul legal. Cu toate acestea, instituția trebuia să trimită un răspuns de conținut la solicitarea reclamantei în acest termen de 10 zile sau să anunțe prelungirea termenului până la 30 de zile, din cauza complexității cererii. Precizăm că această informare de prelungire a termenului a fost într-adevăr efectuată de a PMB, însă cel mai devreme la data de 03.02.2015.

Chiar și prin interpretarea cea mai relaxată a art. 7 din legea nr. 554/2001 în sensul că direcția la care a fost repartizată cererea are termen de 10 zile de la data înregistrării la biroul său a cererii, tot a fost depășit termenul de soluționare a petiției. Astfel, dacă cererea reclamantei a fost înregistrată din nou la a PMB, cel mai târziu în data de 07.01.2015 când ni s-a comunicat acest transfer, numita trebuia să formuleze un răspuns în 10 zile, fie răspunzând la cerere, fie informând de prelungirea termenului de răspuns. Prin urmare, noul termen de răspuns, calculat de la noua înregistrare, era până la data de 19.01.2015. La fel, calculând termenele și pentru cea de-a doua cerere, instituția trebuia să răspundă în termen de 10 zile de la data de 13.01.2015, respectiv până la 26.01.2015. Răspunsul instituției din data de 03.02.2015 prin care eram informați de prelungirea termenului la 30 de zile este, așadar, tardiv indiferent de la ce termen s-ar efectua calculul.

Reclamanta a susținut că autoritatea nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 7 din Legea nr. 544/2001, deci se aplică articolul 22 din Legea nr. 544/2001, prin urmare subscrisa are dreptul de a obține în instanță informațiile solicitate.

În drept reclamanta a invocat art. 31 lit. a), art. 51 și art. 52 din Constituția României, art. 7, art. 12, art. 21 și art. 22 din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, art. 36 și art. 41 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 544/2001, art. 2 și art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, art. 7 alin. (21) din Legea nr. 50/1991, art. 41 din Norma metodologică de aplicarea a legii nr. 50/1991, art. 36 alin. (12) lit. g) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

În susținerea cererii de chemare în judecată reclamanta a depus înscrisuri.

Pârâții

PROF. DR.

și

BUCUREȘTI -

au

formulat întâmpinare prin care au solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamantă în principal ca efect al admiterii uneia dintre excepțiile invocate de pârâți, iar în subsidiar ca fiind neîntemeiată,

Excepția lipsei capacității procesuale de folosință a București -

În conformitate cu art 20 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale „comunele, orașele, municipiile și județele sunt unități administrativ-teritoriale în care se exercită autonomia locală și în care se organizează și funcționează autorități ale administrației publice locale”.

Art. 21 din Legea nr. 215/2001 prevede că:

„(1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu (...)

(2) în justiție, unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate, după caz, de primar sau de președintele consiliului județean.

(21) Pentru apărarea intereselor unității administrativ-teritoriale, primarul, respectiv președintele consiliului județean stă în judecată ca reprezentant legal și nu în nume personal”.

Din interpretarea acestor dispoziții legale se deduce că unitatea administrativ-teritorială, în cazul de față _____, are personalitate juridică și poate sta în nume propriu în judecată, fiind reprezentat de _____.

Primăria unității administrativ-teritoriale este, conform art. 77 din Legea nr. 215/2001, o structură funcțională cu activitate permanentă constituită din primar, viceprimar, secretarul unității administrativ-teritoriale și aparatul de specialitate al primarului, structură care duce la îndeplinire hotărârile consiliului local și dispozițiile primarului, soluționând problemele curente ale colectivității locale. Faptul că reclamanta a indicat ca reprezentant al _____ nu conferă capacitate de folosință acesteia.

În egală măsură potrivit dispozițiilor art. 2 litera a) din Legea nr. 544/2001 se definește instituția de „autoritate publică” sau „instituție publică” astfel „prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie națională, precum și orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar”

Inclusiv din perspectiva definiției anterior citată rezultă că în prezenta cauză _____ nu are capacitate de folosință pentru a sta în proces.

Pe cale de consecință, _____ nu are personalitate juridică pentru a avea calitate de parte în judecată, așa cum prevăd dispozițiile art. 56 C.pr.civ.

Excepția lipsei calității procesual pasive a
si

din cadrul

Pornind de la definiția dată „autorității publice” sau „instituției publice” la litera a) a art. 2 din Legea nr. 544/2001 rezultă că nici _____

din cadrul _____

și nici _____

nu au calitate procesual pasivă în prezenta cauză.

Mai mult, conform literei b) a art. 2 din Legea nr. 544/2001 „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”. Astfel, entitatea chemată să răspundă solicitărilor petenților referitoare la informațiile de interes public este _____

iar nu _____

din cadrul aparatului _____

de funcționare și lucru al _____

și nici _____

Or, reclamanta nu a dovedit faptul că _____

și/sau _____

din cadrul _____

ar fi, în accepțiunea art. 2 _____

din Legea nr. 544/2001, autorități publice sau instituții publice, care în nume personal pot sta în proces.

Este de notorietate faptul că _____ poate avea calitate procesual pasivă în anumite cazuri expres reglementate de lege (de exemplu în ceea ce privește emiterea/anularea autorizațiilor referitoare la construcții), această situație neputând fi generalizată.

De altfel, art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 stabilește dreptul oricărei persoane de a solicita și obține din partea autorității publice, în condițiile legii, informațiile de interes public. Or, autoritatea publică determinată potrivit Legii nr. 544/2001 este legea reglementând modalitatea în care această autoritate publică își desfășoară activitatea în legătură cu informațiile de interes public.

Faptul că a formulat întâmpinare în prezenta cauză nu conduce la înlocuirea părților, în acest sens art. 40 alin. (1) C.pr.civ. instituie sancțiunea nulității actelor de procedură efectuate și întocmite de o persoană lipsită de calitate procesual pasivă: „Cererile făcute de o persoană care nu are capacitate procesuală sunt nule sau, după caz, anulabile. De asemenea, în cazul lipsei calității procesuale sau a interesului, instanța va respinge cererea ori apărarea formulată ca fiind făcută de o persoană sau împotriva unei persoane fără calitate ori ca lipsită de interes, după caz”.

Or, în lumina dispozițiilor art. 40 alin. (1) anterior citat, apreciem că - în calitate de persoană ce ar justifica participarea procesuală, însă nechemat în judecată - poate formula apărări în prezenta cauză în numele și pentru persoanele lipsite de calitate procesual pasivă, fără să fie pusă în discuție înlocuirea părților chemați în proces inițial.

În concluzie, pentru toate argumentele anterior dezvoltate, a solicitat admiterea excepției lipsei calității procesual pasive a precum și a din cadrul

, urmând să respingeți plângerea ca fiind promovată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesual pasivă.

Excepția lipsei de interes a reclamantei în promovarea plângerii:

În mod constant în doctrină și jurisprudență s-a statuat că una din condițiile pentru promovarea unei acțiuni în justiție este aceea ca partea care o exercită să justifice un interes care trebuie să fie personal, legitim, născut și actual.

Astfel, cel ce se adresează în justiție pentru a-și apăra un drept trebuie să aibă interesul de a proceda astfel întrucât ceea ce caracterizează din punct de vedere procedural această condiție de exercitare a dreptului la acțiune e principiul necesității practice a acțiunii, adică ideea că dacă cel interesat n-ar recurge la oficiul organelor jurisdicționale, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu inevitabil.

Mai mult, coroborând dispozițiile art. 9 alin. (1) C.pr.civ. potrivit cărora „procesul civil poate fi pornit la cererea celui interesat sau, în cazurile anume prevăzute de lege, la cererea altei persoane, organizații ori a unei autorități sau instituții publice ori de interes public” cu cele ale art. 32 alin. (1) litera d) C.pr.civ. potrivit căruia „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: ... d) justifică un interes” rezultă că revine reclamantei sarcina să dovedească interesul în demararea procedurii judiciare, interes care în prezenta cauză nu a fost probat.

Dincolo de toate acestea, analizând conținutul plângerii formulate de Asociația Salvați Bucureștiul, ajungem la concluzia că aceasta nu justifică un interes care să fie în același timp personal, legitim, născut și actual, în contextul în care aceasta a primit răspunsul dorit. Faptul că nu a răspuns solicitării nu conduce la ideea existenței interesului în promovarea cererii de chemare în judecată, în condițiile în care informațiile solicitate exced cadrului legal.

Or, reclamanta nu a arătat în cuprinsul plângerii temeiul de drept care sa oblige să furnizeze toate informațiile solicitate conform doleanțelor acesteia, în condițiile în care Legea nr. 544/2001 (temei de drept al acțiunii) nu prevede o astfel de obligație.

Totodată, plângerea reclamantei este lipsită de interes în condițiile în care Legea nr. 544/2001 nu poate constitui un temei pentru emiterea înscrisurilor în mai multe exemplare din care unul să fie dat spre păstrare reclamantei. În realitate reclamanta se substituie autorității publice încercând să intre în posesia unor acte ce sunt deținute de un număr limitat de persoane fizice și/sau juridice, reclamanta nefiind una dintre acestea.

Cât privește „necesitatea” obținerii acestor informații, în condițiile în care reclamanta nu o justifică, va reveni instanței sarcina să constate că reclamanta nu a justificat „necesitatea” deținerii informațiilor și a actelor în raport de scopul și obiectul de activitate al reclamantei conform actelor constitutive.

Excepția inadmisibilității plângerii:

Potrivit dispozițiilor coroborate cu art. 21 și art. 22 din Legea nr. 544/2001 plângerea poate fi formulată împotriva refuzului explicit sau tacit al autorității publice de a pune în aplicare dispozițiile legii. În egală măsură inadmisibilitatea plângerii este determinată de lipsa justificării vătămării. Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) C.pr.civ. În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al Instituției publice”.

Având în vedere faptul că reclamanta nu justifică sub nicio formă vătămarea suferită prin intermediul plângerii, apreciem că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă. În cuprinsul plângerii reclamanta arată exclusiv faptul că informațiile solicitate îi sunt necesare, însă nu menționează care ar fi vătămarea suferită ca urmare a lipsei răspunsului comunicat de

În concluzie, având în vedere că reclamanta nu poate justifică vătămarea în ipoteza în care nu îi sunt puse la dispoziție informațiile cerute, a solicitat respingerea plângerii ca fiind inadmisibilă.

Excepția tardivității plângerii în raport de cererea din 29.12.2014:

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) teza finală din Legea nr. 544/2001 „Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7”. Art. 7 din Legea nr. 544/2001 statuează că:

„(1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic".

În cauză petenta arată că nu a primit răspunsul la cererile formulate în 29.12.2014 și 13.01.2015 (datele înregistrării cererilor la _____).

Or, petenta a promovat plângerea, conform informațiilor extrase de pe site-ul Tribunalului București, în data de 13.02.2015.

Față de aceste susțineri ale petentei, Asociația Salvați Bucureștiul trebuia să promoveze plângerea cel mai târziu la data de 29.01.2015. Cum din informațiile publice extrase de pe site-ul instanței rezultă că plângerea a fost promovată la 13.02.2015, rezultă că nu a fost respectat termenul instituit de art. 22 prin raportare la art. 7 din Legea nr. 544/2001, sens în care vă rugăm să respingeți plângerea ca fiind tardiv promovată.

Pe fond, plângerea este neîntemeiată pentru motivele ce vor fi dezvoltate în continuare:

Legea nr. 544/2001 conferă posibilitatea persoanei interesate să promoveze plângerea împotriva autorității publice (cu mențiunea că se impune parcurgerea procedurii prealabile) exclusiv în ipoteza în care reclamanta justifică vătămarea ca urmare a refuzului de a răspunde solicitării sau, în ipoteza dedusă judecării în prezenta cauză, dacă răspunsul autorității ar fi unul „incomplet” (această ipoteză este vizată exclusiv de reclamantă, în condițiile în care apreciem că răspunsul transmis este conform Legii nr. 544/2001 și este complet).

Actul emis de _____ va putea fi cercetat și reformat, cu consecința obligării autorității publice de a răspunde solicitării, numai în ipoteza în care reclamanta dovedește faptul că i s-ar fi adus o vătămare: „în cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalei în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice”- art. 22 alin. (1) din Legea nr. 544/2004.

Vătămarea, în lumina dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, nu se prezumă, fiind absolut necesar să fie dovedită. În ipoteza în care reclamanta nu dovedește vătămarea, instanța nu poate să dispună desființarea actului și să oblige autoritatea publică la furnizarea informațiilor de interes public.

Instituția vătămării este specifică litigiilor de contencios administrativ, fiind statuată la nivel de principiu în această materie încă din 1990 prin art. 1 din Legea nr. 29. Drept urmare, pentru a cerceta temeinicia unei astfel de cereri, reclamantii sunt ținuți să probeze în mod concret vătămarea, lipsa acestei dovezi constituind un sine de neprimire. Cu alte cuvinte, nu orice relaționare cu o autoritate publică poate conduce în mod automat la îndreptățirea părții de a promova acțiuni în contencios administrativ.

Revenind la situația dedusă judecării în prezenta cauză, reclamanta arată în cuprinsul plângerii, în repetate rânduri, faptul că pe site-ul _____ sunt prezentate informațiile solicitate, că are acces la acestea, însă acestea nu pot fi accesate conform doleanțelor reprezentanților reclamantei.

În egală măsură reclamanta pretinde că informațiile publice la care are acces nu ar conține toate informațiile apreciate exclusiv de aceasta ca fiindu-i necesare. Or, pentru a

stabili dacă informațiile publicate de sunt sau nu suficiente, reclamanta trebuie să arate pentru ce îi sunt necesare alte informații suplimentare.

Mai mult, cererea reclamantei tinde la o dublă evidențiere a actelor emise în exercitarea atribuțiilor de putere publică. Legea nr. 544/2001 nu stabilește ce categorie de informații ar trebui să devină publice și nici limitele în care se poate realiza publicitatea, astfel încât revine persoanei interesate sarcina să dovedească utilitatea acestor informații conform unui scop avut în vedere.

Orice alte informații privitoare la identitatea persoanelor beneficiare ale actelor administrative constituie o încălcare flagrantă a dispozițiilor Legii nr. 677/2001, iar aceasta nu poate constitui obiectul plângerii.

Mai mult, pentru a fi în măsură să beneficieze de informațiile privitoare la datele cu caracter personal, stabilite prin Legea nr. 677/2001, reclamanta trebuie să dovedească faptul că are calitatea de operator de date cu caracter personal. Or, nici din această perspectivă reclamanta nu a dovedit vătămarea, nedovedind faptul că ar deține calitatea de operator de date cu caracter personal în sensul legii.

Mai mult, nu poate fi obligat de instanță să dea curs solicitării reclamantei, în condițiile în care beneficiarii actelor administrative nu și-au dat acordul pentru ca datele lor să fie făcute publice. Cu alte cuvinte, prin intermediul plângerii se solicită instanței să pronunțe o ilegalitate, respectiv să oblige o instituție publică să dea informații referitoare la persoane, în condițiile în care hotărârea se dă în numele legii.

Așa fiind, chiar dacă am presupune că reclamanta ar justifica o vătămare, această vătămare trebuie raportată la interesul general al comunității la protejarea acestuia, respectiv al fiecărei persoane fizice și/sau juridice, vătămarea acestora din urmă primând „vătămării” pretinse și nedovedite a reclamantei.

Tribunalul a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probatoriu administrat reține următoarele:

Reclamantul a formulat către

două cereri prin care, în baza Legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, a solicitat o serie de informații: cererea înregistrată la autoritate sub nr. 9 - 4 L/1/07.01.2015 și CRM 1294807-29.12.2014, pentru perioada 1 august - 30 noiembrie 2014; cererea înregistrată la autoritate sub nr. 118-15L/14.01.2015 și CRM 1297330/13.01.2015, pentru perioada 1-31 decembrie 2014 și anume:

1.1. Lista solicitărilor primite în perioada 1 august - 31 decembrie 2014 pentru emiterea avizului de defrișare pentru arbori și arbuști, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați, propunerea de plantare în compensare)

1.2. Lista solicitărilor primite în perioada 1 august - 31 decembrie 2014 pentru emiterea avizului de toaletare sau a reducerii și regenerării coronamentului, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

1.3. Lista solicitărilor primite în perioada 1 august - 31 decembrie 2014 pentru emiterea avizului de transplantare a arborilor și arbuștilor, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

1.4. Lista solicitărilor primite în perioada 1 august - 31 decembrie 2014 pentru emiterea avizului de dezafectarea materialului dendrologic în vederea realizării unei construcții, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața defrișată, arbori și arbuști defrișați, propunerea de plantare în compensare)

1.5. Lista solicitărilor primite în perioada 1 august - 31 decembrie 2014 pentru emiterea avizului de amenajare / reamenajare spații verzi, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața afectată de amenajare/reamenajare, arbori și arbuști eventual afectați, eventuala propunere de plantare în compensare).

2.1. Lista avizelor de defrișare pentru arbori și arbuști emise în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați, propunerea de plantare în compensare)

2.2. Lista avizelor de toaletare sau de reducere și regenerare a coronamentului emise în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

2.3. Lista avizelor de transplantare a arborilor și arbuștilor emise în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

2.4. Lista avizelor de dezafectarea materialului dendrologic în vederea realizării unei construcții emise în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața defrișată, arbori și arbuști defrișați, propunerea de plantare în compensare)

2.5. Lista avizelor de amenajare / reamenajare spații verzi emise în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața afectată de amenajare/reamenajare, arbori și arbuști eventual afectați, eventuala propunere de plantare în compensare).

3.1. Lista solicitărilor pentru emiterea avizului de defrișare pentru arbori și arbuști respinse în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați, propunerea de plantare în compensare)

3.2. Lista solicitărilor pentru emiterea avizului de toaletare sau a reducerii și regenerării coronamentului respinse în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

3.3. Lista solicitărilor pentru emiterea avizului de transplantare a arborilor și arbuștilor respinse în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, arbori și arbuști vizați)

3.4. Lista solicitărilor pentru emiterea avizului de dezafectarea materialului dendrologic în vederea realizării unei construcții respinse în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața defrișată, arbori și arbuști defrișați, propunerea de plantare în compensare)

3.5. Lista solicitărilor pentru emiterea avizului de amenajare / reamenajare spații verzi respinse în perioada 1 august - 31 decembrie 2014, cuprinzând informațiile relevante (adresă, beneficiar, suprafață teren, suprafața afectată de amenajare/reamenajare, arbori și arbuști eventual afectați, eventuala propunere de plantare în compensare).

În drept, reține instanța faptul că potrivit art. 7 din Legea 544/2001 autoritățile au obligația de a răspunde în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la data înregistrării cererii

Din actele dosarului, Tribunalul reține că pârâta a răspuns solicitării reclamantei prin adresa nr. 511/13.02.2015 (f. 64), prin care i s-au comunicat reclamantei numărul de solicitari pentru emitere aviz de defrisare/toaletare/transplanatate, numărul avizelor de toaletare /defrisare, numărul arborilor si arbustilor avizati pentru defrisare si pentru toaletare si panatare, in perioada 1 -31 decembrie 2014.

În aceste condiții tribunalul menționează ca Legea nr.544/2001 stabilește că accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin această lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României. Asigurarea de către autoritățile și instituțiile publice a accesului la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, prin intermediul compartimentului pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop.

Din actele dosarului se constată că pârâții au răspuns cererii reclamantei, acestea fiindu-i comunicate numărul de solicitări pentru emitere aviz de defrisare/toaletare/transplanatate, numărul avizelor de toaletare /defrisare, numărul arborilor si arbustilor avizati pentru defrisare si pentru toaletare si panatare, in perioada 1 -31 decembrie 2014.

Însă, având în vedere modalitatea de formulare a cererii – care nu cuprinde doar o solicitare punctuală ci și un grad de prelucrare a informațiilor (lista solicitărilor pentru emiterea unor avize, lista avizelor), se constată incidența în cauză a dispozițiilor art.11 alin.1 din Legea nr.544/2001 potrivit cărora persoanele care efectuează studii și cercetări în folos propriu sau în interes de serviciu au acces la fondul documentaristic al autorității sau al instituției publice pe baza solicitării personale, în condițiile legii.

În acest context tribunalul constată ca demersul de întocmire a listelor solicitate aparține în întregime reclamantei care trebuie să formuleze o cerere în acest sens urmând a avea acces la fondul documentaristic și pentru a face selecțiile considerate oportune, autoritățile publice neavând obligația de a realiza alte evidente statistice, după alte criterii, decât cele impuse de legea, în scopul furnizării de informații publice solicitanților.

Potrivit art. 20 din OUG nr 195/1995 : „Autoritatea competentă pentru protecția mediului, împreună cu celelalte autorități ale administrației publice centrale și locale, după caz, asigură informarea, participarea publicului la deciziile privind activități specifice și accesul la justiție, în conformitate cu prevederile Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998, ratificată prin Legea nr. 86/2000.

(2) Informarea publicului în cadrul procedurilor de reglementare pentru planuri, programe proiecte și activități se realizează conform legislației specifice în vigoare.

(3) Consultarea publicului este obligatorie în cazul procedurilor de emitere a actelor de reglementare, potrivit legislației în vigoare. Procedura de participare a publicului la luarea deciziei este stabilită prin acte normative specifice.

(4) Modalitățile de realizare a participării publicului la elaborarea unor planuri și programe specifice în legătură cu mediul se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale pentru protecția mediului, în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(5) Accesul la justiție al publicului se realizează potrivit reglementărilor legale în vigoare.

(6) Organizațiile neguvernamentale care promovează protecția mediului au drept la acțiune în justiție în probleme de mediu, având calitate procesuală activă în litigiile care au ca obiect protecția mediului.”

Tribunalul menționează și ca aceasta abordare nu constituie o încălcare a dreptului de acces la informațiile publice, având în vedere ca autoritatea are obligația de a pune la dispoziția solicitantului, în condițiile legii, documentele aflate în arhiva sa care contin informații publice, reclamantul putând să întocmească listele dorite pe baza informațiilor puse la dispoziție de parata.

Ori, fata de cele menționate, tribunalul constata ca în speța nu se poate retine o încălcare a dreptului reclamantei de a avea acces la informațiile de interes public solicitate prin cererea adresată paratei sub nr. 9 - 4 L/1/07.01.2015 și CRM 1294807-29.12.2014 și sub nr. 118-15L/14.01.2015 și CRM 1297330/13.01.2015 ; context în care va respinge prezenta acțiune ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL (CIF 23598540) cu sediul în București, str. Carol Davila nr. 91, parter, ap. 1, sector 5, în contradictoriu cu pârâta cu sediul în București, str. nr. sector , ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.10.2015.



**PREȘEDINTE
ROXANA MOSOR**

**GREFIER
IONELA LUMINIȚA MIHALACHE**