

DOSAR NR.5010/3/2015

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.5866
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 22.09.2015
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: CRISTINA ILINA
GREFIER: ELENA SIMA



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL** în contradictoriu cu pârâta _____, având ca obiect comunicare informații de interes public (legea nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta, prin reprezentant cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că pârâta a depus note scrise prin registratură la data de 23.07.2015 în două exemplare.

Reprezentantul reclamantei depune la dosar practică judiciară și arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe noi de administrat în cauză.

Tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul reclamantei susține că sunt două tipuri de informații reglementate de legea nr.544/2001 și anume cele care sunt exceptate potrivit art.12 și cele care sunt publice, din această categorie făcând parte cele solicitate de reclamantă. În ceea ce privește informațiile publice, acestea trebuie publicate și din oficiu, iar pentru cele care nu trebuie să fie publicate din oficiu legea prevede un mecanism de comunicare. Dacă informațiile sunt publicate din oficiu, instituția trebuie să comunice expres unde anume pot fi găsite informațiile pe site, dar pârâta a dat doar un răspuns generic, fără a indica modalitatea de navigare a site-ului acesteia. Modalitatea de accesare a informațiilor este foarte greoaie și informațiile de pe site nu pot fi accesate pentru că sunt haotice. Este esențială asigurarea accesului la informații, pentru ca publicul să poată participa și să cenzureze aceste acte de mediu. Ceea ce există publicat pe site nu este delimitat, sînt informații despre etape comasate. Este necesară publicarea datelor la care au fost elaborate sau măcar amplasamentul proiectelor respective, tocmai pentru ca persoanele interesate să vadă care sunt proiectele care urmează să le afecteze în mod direct și care este perioada în care trebuie să depună observațiile. În ceea ce privește ședințele comitetelor de specialitate, faptul că instituția a răspuns la această solicitare trimițând reclamanta la un terț persoană fizică, nu exonerează pârâta să furnizeze informațiile. Fără cheltuieli de judecată.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberînd, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.5010/3/2015, reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL** în contradictoriu cu pârâta

, a solicitat obligarea pârîtei să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea înregistrată la pîrîta sub nr.19867/29.12.2014, în termen de 30 zile de la soluționarea cauzei.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că pârîta a refuzat în mod nejustificat să îi comunice informații relevante (număr, adresă, beneficiar, obiect) despre activitatea din perioada 1-30 noiembrie 2014, privind lista planurilor și programelor pentru care a primit notificări, lista deciziilor etapei de încadrare a planurilor și programelor pentru care s-a dispus adoptarea fără aviz ori efectuarea evaluării, lista deciziilor etapei de încadrare a planurilor și programelor pentru care publicul a trimis comentarii, lista planurilor și programelor pentru care decizia de încadrare a fost reconsiderată, lista ședințelor de dezbateri publice pentru planuri și programe, lista avizelor emise, ordinea de zi a ședințelor comitetului special constituit, lista proiectelor publice și private pentru care a primit notificări, lista deciziilor privind proiectele publice și private pentru care s-a dispus clasarea notificării, continuarea procedurii fără efectuarea evaluării impactului asupra ori efectuarea evaluării impactului asupra, lista deciziilor etapei de încadrare a proiectelor publice și private pentru care publicul a trimis comentarii, lista proiectelor publice și private pentru care decizia de încadrare a fost reconsiderată, lista ședințelor de dezbateri publice pentru proiecte publice și private, lista acordurilor emise, ordinea de zi a ședințelor comisiei de analiză tehnică.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile legii nr.544/2001.

În dovedirea cererii, s-a depus la dosar, în copie, solicitarea de informații publice, răspunsul primit.

Pârîta a depus întâmpinare prin care a arătat că cererea este neîntemeiată, întrucît informațiile de interes public, respectiv actele de reglementare, sunt publicate pe pagina de internet a autorității, restul informațiilor solicitate fiind nerelevante.

Analizînd actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la pîrîta sub nr.19867/29.12.2014, aflată în copie la fila 10 din dosar, reclamanta a solicitat pârîtei să îi comunice informații relevante (număr, adresă, beneficiar, obiect) despre activitatea din perioada 1-30 noiembrie 2014, privind lista planurilor și programelor pentru care a primit notificări, lista deciziilor etapei de încadrare a planurilor și programelor pentru care s-a dispus adoptarea fără aviz ori efectuarea evaluării, lista deciziilor etapei de încadrare a planurilor și programelor pentru care publicul a trimis comentarii, lista planurilor și programelor pentru care decizia de încadrare a fost reconsiderată, lista ședințelor de dezbateri publice pentru planuri și programe, lista avizelor emise, ordinea de zi a ședințelor comitetului special, lista proiectelor publice și private pentru care a primit notificări, lista deciziilor privind proiectele publice și private pentru care s-a dispus clasarea notificării, continuarea procedurii fără

efectuarea evaluării impactului asupra ori efectuarea evaluării impactului asupra , lista deciziilor etapei de încadrare a proiectelor publice și private pentru care publicul a trimis comentarii, lista proiectelor publice și private pentru care decizia de încadrare a fost reconsiderată, lista ședințelor de dezbateri publice pentru proiecte publice și private, lista acordurilor emise, ordinea de zi a ședințelor comisiei de analiză tehnică.

Prin adresa nr.19867/14.01.2015 – fila 12, pîrîta a comunicat reclamantei că toate documentele emise pot fi studiate la sediul instituției sau pe site-ul acesteia și că la ședințele și a participat o persoana aflată în legătură cu reclamanta.

Potrivit art.2 lit.b din legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit.a – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngădit conform art.1.

De asemenea, conform art.5 alin.1 lit.g și h din legea nr.544/2001, *fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu lista cuprinzând documentele de interes public și lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii.*

Informațiile pe care le-a cerut reclamanta sunt identificabile și au în mod indubitabil caracter de informații publice, privind documente de interes public, produse ori gestionate de pîrîtă, pîrîta necontestînd deținerea acestor informații.

Însă pîrîta nu a probat că ar fi asigurat accesul reclamantei la informațiile solicitate, în format tipărit sau electronic, și nici nu a indicat o modalitate concretă în care reclamanta avea acces la toate informațiile solicitate - prin prezentare la sediul instituției ori prin arătarea unui link la o pagină de internet care să conțină aceste date.

Menționarea generică a site-ului instituției, în lipsa indicării unui link care să poată duce la informațiile cerute de reclamantă, nu este de natură să justifice asigurarea accesului la informația de interes public.

De asemenea, adresa de răspuns de la fila 12 indică reclamantei posibilitatea de a lua cunoștință, prin studiu la sediul instituției, numai de actele emise de către autoritate, fără a exista vreo mențiune în răspuns, de ex., cu privire la ședințele de dezbateri publice, ori ale și sau cu privire la proiectele pentru care s-au trimis comentarii din partea publicului.

Chiar și în întîmpinare, pîrîta arată că, din punctul său de vedere, informații de interes public pe care trebuie să le comunice sunt doar actele sale de reglementare, însă tribunalul consideră că aceasta are obligația de a pune la dispoziția publicului, chiar dacă nu din oficiu, ci la cerere, și alte informații privind activitatea sa în sensul art.2 lit.b din legea nr.544/2001, nu numai actele administrative emise în regim de putere publică.

Astfel, tribunalul apreciază că pîrîta a refuzat în mod nejustificat să pună la dispoziție reclamantei informațiile solicitate prin cererea înregistrată la pîrîtă sub nr.19867/29.12.2014.

Prin urmare, tribunalul consideră că cererea este întemeiată, o va admite și pîrîta va fi obligată să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea înregistrată la pîrîtă sub nr.19867/29.12.2014, în termen de 30 de zile de la rămînerea definitivă a prezentei sentințe, termen stabilit conform art.18 alin.6 din legea nr.554/2004.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL**, cu sediul ales în București, sector 5, Str. Carol Davila nr.91, Parter, ap.1, în contradictoriu cu pârâta

BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector , Alcea nr .

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea înregistrată la pârâta sub nr.19867/29.12.2014, în termen de 30 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiune publică, azi 22.09.2015.



**GREFIER
ELENA SIMA**