

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE
ȘEDIȘA PUBLICĂ DIN DATA DE 29.03.2011
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: BUDULAN ROXANA
GREFIER: MIHAI MĂDĂLINA



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulate de către reclamanta ASOCIAȚIA „SALVAȚI BUCUREȘTIUL” în contradictoriu cu pârâtii și

—
având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamanta, prin președinte Dan Nicușor Daniel, cu împuternicire la dosarul cauzei, fila 38 și prin avocat cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei, fila 194, pârâtul prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosarul cauzei, fila 37 și pârâta prin consilier juridic care depune delegație de reprezentare la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că reclamanta a depus, prin serviciul registratură, în data de 03.03.2011, copie acțiune și înscrisuri, comunicate pârâtei

—
iar în data de 17.03.2011, înscrisuri, într-un exemplar, după care,

Reprezentantul pârâtului CGMB depune la dosarul cauzei punctul de vedere al pe care îl comunică și reclamantei.

Interpelat fiind de instanță, reprezentantul pârâtului CGMB arată că PUZ se află în faza de elaborare, aceasta fiind o etapă preliminară.

Tribunalul pune în discuție excepția inadmisibilității invocată de pârâtul CGMB.

Reprezentantul pârâtului CGMB arată că nu mai insistă în excepția inadmisibilității.

Tribunalul ia act că pârâtul CGMB nu mai insistă în excepția inadmisibilității acțiunii.

Tribunalul pune în discuție excepția tardivității invocate de pârâtul CGMB prin notele scrise.

Reprezentantul pârâtului CGMB solicită admiterea excepției și constatarea acțiunii ca tardiv formulată.

Apărătorul reclamantei solicită unirea excepției cu fondul, având în vedere că acesta nu este un act normativ individual, ci normativ, care modifică efectele unui PUZ și care califică un număr foarte mare de imobile, stabilind regimul juridic al zonei. Conform art. 38 alin.2 din Legea administrației locale, chiar dacă se consideră individual, acest act trebuie contestat în 6 luni de la luarea la cunoștință, în consecința solicită respingerea excepției tardivității.

Reprezentantul pârâtei

solicită admiterea excepției și respingerea acțiunii ca

tardivă.

Tribunalul acordă cuvântul pe probe.

Părțile, având cuvântul pe rând, solicită proba cu înscrisuri, cele aflate la dosarul cauzei.

Tribunalul, în baza prevederilor art. 167 Cpc, încuviințează părților proba cu înscrisuri, cele aflate la dosarul cauzei, considerând-o utilă, concludentă și pertinentă în soluționarea cauzei și ia act că acestea au fost depuse la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apărătorul reclamantei învederează instanței faptul că actul contestat este un act normativ nul pentru că este lipsit de obiect, deoarece pretinde a modifica efectele unui alt act normativ.

Reprezentantul reclamantei arată actul contestat este un act normativ care modifică planul urbanistic general. Totodată, acest act contravine Ordinului Ministrului nr. 176, fiind incomplet, traseul delimitat suprapunându-se pe zone protejate, încalcă Legea nr. 422/2001 privind monumentele istorice pentru că nu are la baza avizul . De asemenea, acest act contravine Legii nr. 52/2003, fiind un act normativ, iar în acest caz CGMB trebuia să procedeze la publicarea pe site-ul oficial, pentru dezbatere publică. Or, în acest sens, nu există dovezi.

Acest act încalcă legea monumentelor, respectiv art. 9 alin. 4, în care se stabilește că în cazul monumentelor istorice nu se pot aplica servituți fără avizul

, coroborat cu art. 10 alin. 1, care stabilește că situația nu se poate modifica decât cu avizul prin ordin de clasare, în zonă existând 13 monumente istorice.

Apărătorul reclamantei solicită admiterea acțiunii și anularea actului contestat pentru că este lipsit de obiect. Însă, în cazul în care acest act este considerat un Plan Urbanistic Zonal, atunci acest Plan Urbanistic Zonal este nul de drept.

Reprezentantul pârâtului CGMB arată că prin avizul nr. 16/3/2006, Direcția de Urbanism precizează ce avize erau necesare pentru emiterea necesare. Totodată, în acel aviz se menționează că nu este PUZ, ci o delimitare.

Interpelat fiind de instanță, reprezentantul pârâtului CGMB arată că nu sunt necesare alte avize decât cele menționate în cazul actelor preliminare PUZ-ului propriuzus.

Reprezentantul pârâtului CGMB arată că această hotărâre nu este un PUZ Reclamanta a depus avizul care în mod eronat face trimitere către Hotărârea nr. 151/2006.

Reprezentantul pârâtei

solicită respingerea acțiunii. Reclamanta susține în mod eronat faptul că nu au existat o serie de avize. Această hotărâre nr. 151/2006 a fost emisă în condiții de legalitate la momentul emiterii. Aceste avize au fost eliberate și au existat la dosarul de autorizare a acestei hotărâri, iar imobilele au fost demolate în baza unor autorizații de demolare.

Apărătorul reclamantei, având cuvântul în replică, arată că în măsura în care actul contestat nu este un PUZ, nu poate schimba efectele unui act normativ. Invederează ca totuși, acest act delimitează situația juridică a unei zone.

Tribunalul reține cauza spre soluționare asupra excepției tardivității și asupra fondului cauzei, urmând să soluționeze prioritar excepția.

TRIBUNALUL,

Deliberând, va amâna pronunțarea
Pentru aceste motive

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 05.04.2011
Pronuntata in sedinta publica azi, 29.03.2011.

PREȘEDINTE,
Budulan Roxana



GREFIER,
Mihai Mădălina