

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 06.03.2012

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: ROBERT EUGEN MOISE

GREFIER: ELENA SIMA

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de către reclamantii **SC** și **SC** **SRL**, în contradictoriu cu pârâtii și având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantii prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar, pârâtul prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul pârâtului CGMB depune la dosar un set de înscrisuri care se comunică într-un exemplar reclamantilor prin avocat.

Tribunalul lasă dosarul pentru a fi strigat în ordinea listei de ședință având în vedere că dosarul a fost strigat în cadrul listei de amânări fără discuții.

La a doua strigare a cauzei avocatul reclamantilor consideră că procesul verbal depus la dosar la acest termen de pârât reprezintă un răspuns la plângerea prealabilă. Consideră că cererea este în stare de judecată și solicită cuvântul asupra admisibilității cererii de sesizare cu soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul pârâtului C.G.M.B cu privire la capetele 1 și 2 ale cererii nu era nevoie de plângerea prealabilă atâta vreme cât actele contestate nu pot fi asimilate unui act administrativ autentic în forma ad validitatem, ci sunt doar înscrisuri ad probationem. Arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe noi de administrat în cauză.

Tribunalul acordă cuvântul asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate, asupra excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul prin și asupra fondului cauzei.

Reprezentantul pârâtului CGMB solicită admiterea cererii de sesizare astfel cum a fost formulată și motivată și lasă la aprecierea instanței soluționarea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul prin

Avocatul reclamantilor solicită să se ia în considerare că pârâtul CGMB nu a mai insistat asupra cererii de suspendare a prezentei cauze.

Reprezentantul pârâtului CGMB nu mai susține cererea de suspendare.

Avocatul reclamantei cu privire la cererea de sesizarea Curții Constituționale susține că din dispozițiile art. 29 din Legea 47/1992 se desprind condițiile de admisibilitate ale invocării unei excepții de neconstituționalitate care nu au legătură cu prezenta cauză, astfel la data de 03.09.2010 reclamantii au depus cererea pentru aprobarea PUZ, iar textul criticat, art. 56 din OUG nr. 7/2011 a fost adoptat la data de 2.02.2011, ulterior formulării acestei cereri și nu poate fi aplicat litigiului de față. Prin

prezenta acțiune nu s-a atacat decât refuzul soluționării unei cereri și nu a invocat dispozițiile art. 56 din Legea 350/2001.

Reprezentantul pârâtului învederează că prin acțiune au fost invocate dispozițiile art. 56 alin.7 din Legea 350/2001, iar conform prevederilor Legii 202/2010 când se invocă o excepție de neconstituționalitate instanța nu mai este obligată să suspende cauza până la soluționarea excepției.

Avocatul reclamantilor cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul _____ solicită respingerea acestei excepții susținând că actul final este semnat de _____ Depune la dosar concluzii scrise.

Pe fondul cauzei solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată, anularea în parte a HCGMB din data de 28.04.2011, respectiv în privința punctului de pe ordinea de zi referitor la neaprobarea proiectului de hotărâre PUZ pentru str.

nr. sector _____ obligarea pârâților să emită actul administrativ de aprobare a PUZ pentru str. _____ nr sector _____ în forma solicitată prin cererea 941132/03.09.2010. Solicită să se constate că din actele depuse la dosar la acest termen de pârât și de părțile pe care le reprezintă rezultă inclusiv că reclamantele au îndeplinit toate condițiile, respectiv avea toate avizele necesare pentru emiterea PUZ-ului, susținând de asemenea că la fila 23 din actele depuse la dosar de către pârât există adresa de înaintare a arhitectului șef prin care s-a indicat că au fost îndeplinite condițiile de aprobare. Solicită emiterea PUZ-ului pentru a-și exercita dreptul de proprietate, respectiv dreptul de a edifica o construcție. Solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtului CGMB cu privire la capătul 1 de cerere consideră că este inadmisibil întrucât nu este un act autentic în forma ad validitatem, ci un înscris ad probationem, nefiind motivat în drept. Cu privire la capătul doi de cerere privind obligarea la emiterea actului administrativ invocă anexa 2 din Legea 350/2001. Solicită instanței să aibă în vedere dispozițiile art. 36 al.2 lit. c și art. 36 al.5 lit. c din Legea 215/2001. Susține că așa cum rezultă din procesul verbal nu a fost întrunit numărul de voturi, iar CGMB și-a îndeplinit obligațiile. Depune la dosar practică judiciară și solicită amânarea pronunțării pentru a formula concluzii scrise.

Avocatul reclamantilor, în completare, consideră că ceea ce s-a susținut nu combate nici un moment caracterul complet și legal al documentației PUZ. De asemenea s-a exercitat un vot după bunul plac, iar ceea ce s-a solicitat nu este inadmisibil.

TRIBUNALUL,

Pentru a da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 13.03.2012
Pronunțată în ședință publică azi, 06.03.2012.

PREȘEDINTE,
Robert Eugen Moise

GREFIER,
Elena Sima

**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 13.03.2012
T R I B U N A L U L**

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

D I S P U N E:

Amână pronunțarea la data de 20.03.2012.
Pronunțată în ședință publică azi, 13.03.2012.

**PREȘEDINTE,
Robert Eugen Moise**

**GREFIER,
Elena Sima**

**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 20.03.2012
T R I B U N A L U L**

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

D I S P U N E:

Amână pronunțarea la data de 27.03.2012.
Pronunțată în ședință publică azi, 20.03.2012.

**PREȘEDINTE,
Robert Eugen Moise**

**GREFIER,
Elena Sima**