

R O M Ȃ N I A

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

Sentința civilă nr. 767/2015
Ședința publică de la 19 Ianuarie 2015
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: SILVIA AMBROZIE
GREFIER: GEORGIANA DORINA UDREA

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamanta ASOCIATIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL și pe pârâții

persoane intervenient în numele altei persoane având ca obiect obligație de a face.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la data de 12.01.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la aceasta dată când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Prin cererea introductivă înregistrată pe rolul acestei instanțe sub numărul de mai sus reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul în contradictoriu cu nărății

și a solicitat anularea autorizațiilor de construire nr.242/921946/24.08.2010 și 272/922141/02.10.2010 emise de pentru consolidarea, recompartimentarea și termoizolarea imobilului din str. nr. ; obligarea pârâților la desființarea, în condițiile legii, a imobilului construit în baza autorizației atacate.

a depus la dosar intampinare prin care a solicitat instantei ca prin hotararea ce se va pronunta sa se respinga cererea ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala activa, ca fiind tardiva , ca fiind lipsit de obiect capatul de cerere prin care se solicita anularea autorizatiei nr. 242/921946/24.08.2010, ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala activa si impotriva unei persoane lipsite de calitate procesuala pasiva capatul de cerere prin care solicita desfiintarea , in conditiile legii, a imobilului situat in Bucuresti, sector , str. , nr. , exceptia de nelegalitate a certificatului de urbanism nr. 250/896508/09.03.2010 ca inadmisibila, atat exceptia de nelegalitate a certificatului de urbanism nr. 250/896508/09.03.2010 cat si cererea de chemare in judecata ca neintemeiate.

Reclamanta a depus la dosar raspuns la intampinare prin care a solicitat respingerea exceptiei lipsei calitatii procesuale active a reclamantei ca neintemeiata, respingerea exceptiei tardivitatii formularii plangerii prealabile si a tardivitatii introducerii cererii de chemare in judecata ca neintemeiata, constatarea lipsei de obiect a capatului de cerere prin care a solicitat anularea autorizatiei de construire nr. 242/921946/24.08.2010, respingerea exceptiei lipsei calitatii procesuale active a reclamantei fata de capatul de cerere privind desfiintarea imobilului situat in Bucuresti, str. nr. sector , ca neintemeiata, constatarea calitatii procesuale pasive a Primariei Municipiului Bucuresti in ceea ce priveste capatul de cerere prin care se solicita

desfiintarea imobilului, admiterea capatului de cerere prin care s-a solicitat desfiintarea imobilului situat in Bucuresti, sti nr. sector
Intervenientul a depus la dosar cerere de interventie in interesul reclamantului in contradictoriu cu

prin care a solicitat, fata de aspectul ca autorizatia de construire nr. 242/921946/28.08.2010 a fost anulata irevocabil in baza sentintei civile nr. 2926/23.05.2013 pronuntata in dosarul nr. 10941/3/2012 de Tribunalul Bucuresti, recursul impotriva acesteia fiind respins prin Decizia civila nr. 5561/27.06.2014 a Curtii de Apel Bucuresti, demolarea constructiei edificata ilegal.

Prin sentinta civila nr. 6724/22.10.2014, a Tribunalului Bucuresti, Sectia a II a de Contencios Administrativ si Fiscal s-a admis exceptia necompetentei materiale a instantei si s-a declinat competenta de solutiere a cauzei in favoarea Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti.

Cauza a fost inregistrata pe rolul Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti sub nr. 56953/299/2014.

Examinand cu prioritate exceptia necompetentei materiale a instantei, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 94 C.p.c., judecatoriile judeca:

1. in prima instanta, urmatoarele cereri al caror obiect este evaluabil sau, dupa caz, neevaluabil in bani:

a) cererile date de Codul civil in competenta instantei de tutela si de familie, in afara de cazurile in care prin lege se prevede in mod expres altfel;

b) cererile referitoare la inregistrarea in registrele de stare civila, potrivit legii;

c) cererile avand ca obiect administrarea cladirilor cu mai multe etaje, apartamente sau spatii aflate in proprietatea exclusiva a unor persoane diferite, precum si cele privind raporturile juridice stabilite de asociatiile de proprietari cu alte persoane fizice sau persoane juridice, dupa caz;

d) cererile de evacuare;

e) cererile referitoare la zidurile si santurile comune, distanta constructiilor si plantatiilor, dreptul de trecere, precum si la orice servituti sau alte limitari ale dreptului de proprietate prevazute de lege, stabilite de parti ori instituite pe cale judecatoreasca;

f) cererile privitoare la stramutarea de hotare si cererile in granitire;

g) cererile posesorii;

h) cererile privind obligatiile de a face sau de a nu face neevaluabile in bani, indiferent de izvorul lor contractual sau extracontractual, cu exceptia celor date de lege in competenta altor instante;

i) cererile de imparteaala judiciara, indiferent de valoare;

j) orice alte cereri evaluabile in bani in valoare de pana la 200.000 lei inclusiv, indiferent de calitatea partilor, profesionisti sau neprofesionisti;

2. Abrogat prin alineatul din Ordonanta de urgenta nr. 4/2013 incepand cu 31.01.2013.

3. caile de atac impotriva hotararilor autoritatilor administratiei publice cu activitate jurisdictionala si ale altor organe cu astfel de activitate, in cazurile prevazute de lege;

4. orice alte cereri date prin lege in competenta lor.

De asemenea, potrivit art. 95 pct. 1 C.p.c., Tribunalul judeca in prima instanta, toate cererile care nu sunt date prin lege in competenta altor instante.

Asadar, in temeiul acestor dispozitii legale, Tribunalul este instanta de drept comun in ceea ce priveste judecata in prima instanta, in sensul ca, ori de cate ori legiuitorul nu

prevede instanța competentă să soluționeze o anumită cerere, aceasta va fi judecată în prima instanță de către tribunal.

Potrivit art. 10 alin. 1 din Legea nr. 554/2001, litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datoriile fiscale, precum și accesoriile ale acestora de până la 1.000.000 lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale.

Potrivit art. 123 alin. 1 C.p.c., cererile accesorii, adiționale, precum și cele incidentale se judecă de instanța competentă pentru cererea principală, chiar dacă ar fi de competența materială sau teritorială a altei instanțe judecătorești.

Intrucât competența instanței se determină la momentul sesizării acesteia, instanța competentă să soluționeze cererea principală rămâne competentă să soluționeze și cererile menționate mai sus, chiar dacă aceste cereri s-ar fi supus, formulate fiind pe cale principală, altor reguli de competență.

De asemenea, instanța va avea în vedere obiectul cererii de chemare în judecată, respectiv pretenția propriu-zisă dedusă judecății, în sensul că reclamanta a înțeles să sesizeze instanța de judecată pentru ca în principal să se dispună anularea autorizațiilor de construire nr.242/921946/24.08.2010 și 272/922141/02.10.2010 emise de

pentru consolidarea, reconfigurarea și termoizolarea imobilului din str. nr. precum și obligarea părților la desființarea, în condițiile legii, a imobilului construit în baza autorizației atacate.

Odată sesizată prin cererea de chemare în judecată având un astfel de obiect, instanța este obligată să se pronunțe asupra tuturor cererilor deduse judecății, potrivit art. 397 alin. 1 C.p.c., urmând ca procesului să i se pună capăt, în condițiile art. 243 C.p.c., în cazul în care, în cursul cercetării acestuia, reclamantul renunță la judecarea cererii de chemare în judecată ori al dreptul pretins, intervine învoiala părților sau sunt admise cereri ori excepții care pun capăt în întregime procesului, sau în urma închiderii dezbaterilor în fond, prin examinarea caracterului întemeiat al pretențiilor deduse judecății.

Pe de altă parte, atata timp cât instanța de judecată a fost sesizată cu o pretenție la care ulterior partea a renunțat sau care a rămas fără obiect sau se constată că fiind lipsită de obiect, constatarea manifestării de voință a părții exprimate sub forma unui act de dispoziție sau constatarea existenței obiectului cererii de chemare în judecată la data sesizării instanței sau la data pronunțării hotărârii nu se poate realiza decât de instanța competentă material după criteriul naturii și obiectului pretenției deduse judecății.

Astfel încât, pentru situația în care reclamantul a introdus cererea de chemare în judecată fie având ca obiect principal o cerere ce ar atrage competența materială a unei instanțe, iar ca obiect accesoriu, competența materială a unei instanțe de grad inferior, fie având ca obiect două pretenții principale distincte ce ar atrage fiecare competența unor instanțe de grad diferit, instanța apreciază că competența de soluționare a cauzei în ansamblu sau revine instanței de grad superior, chiar dacă ulterior sesizării instanței reclamantul ar renunța la soluționarea capatului de cerere ce ar atrage competența acestei instanțe, întrucât competența materială este dată de criteriul naturii și obiectului pretenției principale deduse judecății prin cererea de chemare în judecată, indiferent de modalitatea propriu-zisă de soluționare a acesteia, prin pronunțarea unei hotărâri prin care să se ia act de actul de dispoziție a părții de a renunța la judecarea respectivei pretenții, sau prin soluționarea pe fond a acesteia.

Prin urmare, deși reclamanta a arătat în ședința publică de la data de 22.10.2014 că înțelege să nu mai susțină anularea celei de-a doua autorizații de construire, instanța competentă de a examina pe fond această pretenție este cea care trebuie să ia act și de această manifestare de voință a părții. Totodată, constatarea rămănerii fără obiect sau a