

ROMANIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr.628/33/2015*

SENTINȚA CIVILĂ NR. 95/F/2015

Ședința Camerei de Consiliu din 1 iulie 2015

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: SERGIU-CĂTĂLIN BOBOȘ

GREFIER: NICOLAE DUMITRU

S-a luat spre examinare sesizarea Judecătoriei Cluj-Napoca pentru soluționarea unui conflict negativ de competență în cauza având ca obiect acțiunea formulată de reclamantele

și

și

în contradictoriu

cu pârâtul MUNICIPIUL BUCUREȘTI.

Prezenta s-a dat în camera de consiliu, fără citarea părților.

CURTEA

Prin acțiunea civilă înregistrată pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca sub nr. 29131/211/2013, astfel cum a fost precizată, reclamantele

și

au chemat în judecată pe pârâtul MUNICIPIUL BUCUREȘTI solicitând obligarea acestuia la reconstruirea pe amplasamentul pe care se găseau înainte de demolare imobilele din lista anexă a autorizației de construire/desființare nr. 546/10.11.2010, reconstruire ce reprezintă repararea prejudiciului adus de pârât prin demolarea ilegală a respectivelor imobile.

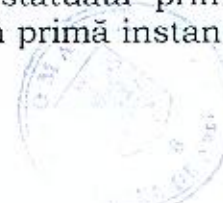
Prin sentința civilă nr. 3557 din 4 aprilie 2014 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 29131/211/2013, s-a admis excepția necompetenței materiale invocată de pârât și s-a declinat competența de soluționare a acțiunii, în favoarea Tribunalului Cluj - Secția de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Pentru a hotărî astfel, judecătoria a avut în vedere că se invocă un prejudiciu cauzat prin emiterea unui act administrativ, respectiv autorizația de construire/desființare, astfel încât s-a reținut incidența dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 554/2004.

Ulterior, prin sentința civilă nr. 5.132 din 5 septembrie 2014 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 29131/211/2013 s-a admis excepția necompetenței materiale și s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Cluj-Napoca și constatându-se ivit conflictul de competență, cauza a fost trimisă Curții de Apel Cluj.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reținut în esență că instanța a fost investită cu soluționarea cererii de obligare a pârâtului la reconstruirea imobilelor, deci în speță este vorba despre o acțiune în justiție ce trebuie analizată din perspectiva dreptului comun.

S-a avut în vedere competența judecătoriilor, statuată prin art.94 din C.proc.civ., care la pct.1 stipulează că acestea judecă în primă instanță procesele și cererile privind obligațiile de a face sau de a nu face.



Investită cu soluționarea conflictului de competență, prin sentința civilă nr. 12 din 14 ianuarie 2015 pronunțată în dosarul nr. 26/33/2015, Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoria Cluj-Napoca.

Pentru a hotărî astfel, s-a reținut în esență că reclamantele au invocat în susținerea cererii de chemare în judecată, având ca obiect obligația de a face (obligarea la reconstruirea a unor imobile), dispozițiile Codului civil referitoare la răspunderea civilă delictuală și că temeiul juridic al cererii a fost pus în discuția părților și analizat de cele două instanțe aflate în conflict negativ, reclamantele susținând în fața instanțelor că își întemeiază acțiunea pe dispozițiile Codului civil și nu pe ale Legii nr. 554/2004.

S-a concluzionat că acțiunea formulată are natura unei acțiuni de drept comun, în obligație de a face, îndreptată împotriva unui subiect de drept public, chemat în instanță în calitate sa de proprietar al unui bun imobil, în prezent demolat, și nu de emitent al unui act administrativ nelegal și prejudiciator pentru reclamante.

Primind cauza spre soluționare în urma pronunțării regulatorului de competență, Judecătoria Cluj-Napoca prin sentința civilă nr. 3791 din 17 aprilie 2015 pronunțată în dosarul nou format nr. 2114/211/2015 admite excepția necompetenței materiale invocată de pârât și declină din nou competența de soluționare a acțiunii, în favoarea Tribunalului Cluj - Secția civilă.

Totodată, judecătoria a constatat ivit un conflict negativ de competență și a dispus înaintarea dosarului către Curtea de Apel Cluj - Secția Civilă.

Pentru a pronunța această hotărâre, judecătoria a reținut că deși a fost tranșată problema calificării juridice a acțiunii, Curtea stabilind că este vorba de o acțiune pur civilă, de drept comun, prin considerentele regulatorului de competență nu s-a statuat asupra competenței după criteriul valoric al acțiunii.

Judecătoria a apreciat că invocarea excepției necompetenței materiale după pronunțarea unui regulator de competență este procedurală, câtă vreme motivele de fapt și drept care susțin noua excepție sunt diferite de cele ce au stat la baza ivirii primului conflict de competență.

S-a reținut că față de înscrisul de la fila 162 verso valoarea estimată a operațiunii de reconstruire, după prețuirea reclamantelor, este de 952.770,30 lei, astfel încât raportat la valoarea obiectului cererii și la dispozițiile art. 94 pct. 1 lit. j și art. 95 pct. 1 C.proc.civ. a apreciat că se impune declinarea cauzei la Secția civilă a Tribunalului Cluj și constatarea conflictului negativ de competență.

Cu privire la sesizarea formulată de Judecătoria Cluj-Napoca înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 628/33/2015, Curtea are în vedere următoarele:*

Pentru a exista un conflict negativ de competență, este necesar ca cel puțin două instanțe să își decline reciproc competența de soluționare a aceleiași cauze prin hotărâri definitive.

Astfel, potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 133 pct. 2 C.proc.civ. există conflict de competență „când două sau mai multe instanțe și-au declinat reciproc competența de a judeca același proces sau, în cazul declinărilor succesive, dacă ultima instanță investită își declină la rândul său competența în favoarea uneia dintre instanțele care anterior s-au declarat necompetente”.

Or, în speță, nu există două declinări reciproce cu privire la competența de soluționare a aceleiași pricini, dar nici declinări succesive prin care ultima instanță să-și decline competența în favoarea uneia dintre instanțele declarate anterior necompetente, ci există o singură declinare de competență dispusă de Judecătoria Cluj-Napoca prin sentința civilă nr. 3791 din 17 aprilie 2015 pronunțată în dosarul nr. 2114/211/2015 în favoarea Tribunalului Cluj.

Tribunalul Cluj nu a mai fost investit efectiv, întrucât Judecătoria a apreciat că se află în prezența unui conflict de competență.

Prin urmare, conflictul negativ de competență s-ar fi ivit și ar fi fost necesară sesizarea Curții de Apel Cluj, pentru a pronunța regulatorul de competență, numai dacă primind dosarul, și Tribunalul Cluj și-ar fi declinat competența de soluționare a acțiunii în favoarea Judecătoriei Cluj-Napoca.

Este real că anterior acestei declinări, astfel cum s-a arătat mai sus, Judecătoria Cluj-Napoca și Tribunalul Cluj și-au declinat reciproc competența de soluționare a cauzei, însă această împrejurare nu este de natură a suplini condiția existenței unor declinări reciproce impusă de art. 133 pct. 2 C.proc.civ., deoarece conflictul creat a fost soluționat definitiv prin pronunțarea unui regulator de competență.

Ca atare, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 133 pct. 2 C.proc.civ., în mod eronat Judecătoria Cluj-Napoca a constatat că în fața ei s-a ivit un conflict negativ de competență și a trimis dosarul la Curtea de Apel Cluj, pentru pronunțarea regulatorului de competență, când trebuia să îl trimită Tribunalului Cluj, ca urmare a admiterii excepției necompetenței sale materiale.

În acest context, se impune a se preciza faptul că soluția - de admitere a excepției necompetenței adoptată de Judecătoria Cluj-Napoca - nu poate fi cenzurată în prezenta etapă procesuală, întrucât Curtea nu a fost investită cu un real conflict negativ de competență și nici cu soluționarea unei căi de atac.

Ținând seama de aceste considerente, Curtea în temeiul dispozițiilor art. 135 C.proc.civ. va constata inexistența unui conflict negativ de competență și va respinge ca inadmisibilă sesizarea înaintată de Judecătoria Cluj-Napoca.

Totodată, față de dispoziția cuprinsă în hotărârea de declinare va dispune înaintarea dosarului la secția civilă a Tribunalului Cluj, în favoarea căruia judecătoria și-a declinat competența de soluționare a acțiunii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Constată inexistența unui conflict negativ de competență și în consecință respinge ca inadmisibilă sesizarea înaintată de Judecătoria Cluj-Napoca.

Trimite dosarul nr. 2114/211/2015 al Judecătoriei Cluj-Napoca, având ca obiect acțiunea formulată de reclamantii

și

contradictoriu cu pârâtul _____ în
la Tribunalul Cluj - Secția
civilă, ca urmare a declinării competenței în favoarea acestuia dispusă prin
sentința civilă nr. 3791 din 17 aprilie 2015 pronunțată de Judecătoria Cluj-
Napoca în dosarul nr. 2114/211/2015.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică din 01.07.2015.

**PREȘEDINTE
SERGIU-CĂTĂLIN BOBOȘ**

