

Dosar nr. 6531/2/2013

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**ÎNCHEIERE**

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 18.11.2014  
COMPLETUL CONSTITUIT DIN:  
PREȘEDINTE: HORAȚIU PĂTRAȘCU  
GREFIER: ELENA SUZANA MUTU

Pe rol se află soluționarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulată de **reclamanta ASOCIATIA SALVATI BUCUREȘTIUL** în contradictoriu cu **pârâții**

și

, având ca obiect – „anulare act administrativ”.

La amânări fără discuții, la apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta, prin președinte Dan Nicusor-Daniel, cu delegație la fila 88 din dosar, pârâții și , prin avocat . cu împuternicire avocațială la fila 288, vol. I, din dosar și pârâțul prin avocat , cu împuternicire avocațială la fila 104 din dosar, lipsind pârâta

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea, verificând actele dosarului, constată că în cauză a fost prorogată discutarea anumitor excepții.

Avocatul pârâțului depune la dosar un set de înscrisuri, respectiv referatul privind lucrările de demontare a componentelor de structură metalică și decorație piatră artificială la

De asemenea, avocatul pârâților și depune la dosar precizări, pe care le comunică și celorlalte părți și solicită acordarea unui nou termen, având în vedere că pârâțul a depus înscrisuri noi, pe care urmează să le prezinte conducerii care este în curs de reglementare, pentru formularea de apărări.

Avocatul pârâțului , având în vedere precizările depuse de către pârâții și , solicită acordarea unui termen pentru a lua cunoștință de conținutul lor și arată că nu se opune cererii avocatului pârâților și pentru a lua cunoștință de înscrisurile depuse de pârâțul la acest termen.

Reprezentantul reclamantei arată că înscrisurile depuse de pârâtul vizează fondul cauzei și nu se justifică cererea de amânare a cauzei pentru a lua cunoștință de acestea. Menționează că la acest termen se pot discuta excepțiile deoarece s-au depus înscrisuri pe fondul cauzei și a luat cunoștință de precizările depuse de pârâții și Avocatul pârâților arată că reprezintă o autoritate publică, căreia trebuie să-i prezinte înscrisurile depuse la acest termen de judecată.

Curtea constată că la fila 196 din volumul II al dosarului, instanța s-a pronunțat prin încheierea de ședință din data de 25.03.2014 asupra unor excepții. De asemenea, s-au reiterat mai multe excepții la filele 471-473 din dosar, iar înscrisurile depuse astăzi reprezintă aspecte care țin de fondul cauzei, astfel încât Curtea apreciază că la acest termen se pot pune concluzii pe excepțiile invocate, argumentul avocatului pârâților și privind prezentarea înscrisurilor conducerii nefiind întemeiat.

Prin urmare, Curtea, apreciază că nu există temei pentru amânarea cauzei. Totodată, înainte de a acorda cuvântul pe excepțiile invocate, constată că prin precizările depuse la acest termen, pârâții și au invocat excepția lipsei interesului, excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei calității de reprezentant al proprietarului monumentului istoric pus în discuție, însă la fila 196, Curtea a soluționat unele aspecte prin încheiere interlocutorie, iar cu privire la interesul legitim public, a reținut că urmează să fie analizat pe fondul cauzei.

Avocatul pârâților și susține că a depus precizările solicitate de instanță.

Curtea pune în discuție împrejurarea dacă la data de 25.03.2014, în mod interlocutoriu, instanța s-a pronunțat deja pe aceste excepții

Avocatul pârâților și arată că instanța s-a pronunțat asupra inadmisibilității cererii.

Curtea constată că au mai fost soluționate excepțiile lipsei capacității de folosință, a lipsei calității a lipsei de interes, prin încheiere cu caracter interlocutoriu și nu mai revine asupra lor.

Avocatul pârâților și arată că, în raport de încheierea de ședință din 25.03.2014, la termenul ulterior, a invocat excepția lipsei competenței materiale, întrucât instanța a reținut că avizul contestat este producător de efecte juridice, stând la baza emiterii autorizației de strămutare a monumentului și pentru că reprezintă acordul autorității

pentru a se proceda la strămutarea monumentului istoric și că în același timp nu poate fi supus cenzurii legalității în fața instanței de contencios administrativ. În cauză nu este vorba despre un act administrativ cu caracter

individual sau general de natură să producă raporturi juridice litigioase vătămătoare pentru drepturile și interesele reclamantei.

Curtea arată că, prin încheiere de ședință cu caracter interlocutoriu, instanța a calificat natura juridică a actului atacat, ca fiind administrativ.

Avocatul pârâtului arată că are aceleași concluzii.

Reprezentantul reclamantei arată că instanța a reținut că acest aviz este un act administrativ și în prezent se invocă excepția necompetenței materiale și excepția lipsei de obiect. Precizează că ambele excepții au în vedere același motiv, respectiv faptul că acest aviz nu ar fi act administrativ și, deoarece instanța s-a pronunțat pe această chestiune de drept, solicită respingerea acestor excepții.

Cu privire la excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active, reprezentantul reclamantei arată că nu mai reține dacă instanța s-a pronunțat numai pe excepția lipsei de interes sau pe ambele excepții.

Curtea consideră că, din moment ce s-a pronunțat pe anumite excepții, nu mai prezintă interes excepția de necompetență materială.

Avocatul pârâților și consideră că subzistă interesul în soluționarea excepției de necompetență materială pentru că instanța este investită cu soluționarea unei cereri prin care se contestă legalitatea unui aviz, care reprezintă opinia autorității în materie. Ori, potrivit legii contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ este competentă să verifice legalitatea actului administrativ, act de autoritate publică emis pentru organizarea și executarea legii, de natură să nască, să modifice sau să stingă raporturi juridice între părțile litigante. Precizează că nu sunt în prezența unui asemenea act și, în concluzie, trebuie verificată competența materială a acestei instanței, în raport de împrejurarea că este vorba despre un aviz.

Avocatul pârâtului arată că are aceeași concluzie.

Reprezentantul reclamantei arată că lasă la aprecierea instanței.

Curtea respinge excepția de necompetență materială, având în vedere faptul că anterior s-a pronunțat pe anumite excepții, respectiv excepția lipsei calității procesuale active, excepția inadmisibilității, excepții de fond, și prin urmare, s-a considerat implicit competentă să soluționeze fondul cauzei.

Totodată, Curtea constată că pârâtul a invocat excepția tardivității cererii completatoare

Avocatul pârâtului a invocat această excepție în raport de faptul că nu este vorba despre o dezvoltare a motivelor din cuprinsul cererii de chemare în judecată cu care a fost investită instanța, ci despre invocarea unor noi motive de nelegalitate privitoare la avizul contestat de reclamantă, tardiv formulată, procedural. Nu are relevanță faptul că această cerere completatoare a fost formulată după ce au fost comunicate instanței înscrisurile care au stat la baza emiterii avizului, înscrisuri care au fost comunicate în temeiul art. 13 alin. 1 din Legea nr.

554/2004, pentru a putea verifica instanța dacă motivele de legalitate, deja invocate de parte prin cererea de chemare în judecată subzistă sau nu și nu pentru a-i da posibilitatea părții să formuleze o cerere completatoare în raport de respectivele acte.

În concluzie, avocatul pârâtului \_\_\_\_\_ apreciază că cererea completatoare a fost formulată cu depășirea termenului procedural, urmând a fi respinsă ca tardiv formulată.

Reprezentantul reclamantei arată că nu se află în ipoteza invocată de partea adversă a dispozițiilor art. 204 alin. 1 N.C.p.c., în sensul că nu este vorba despre o modificare, instanța pronunțându-se deja în sensul că este o completare, iar reclamanta, prin cererea introductivă a invocat motive de nelegalitate ale operațiunii administrative care a stat la baza actului administrativ în cauză, pe care nu le cunoștea la momentul formulării acțiunii și când a cunoscut această operațiune administrativă care a stat la baza emiterii actului, a precizat acțiunea, nu a modificat-o.

Avocatul pârâților \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ arată că a invocat aceeași excepție, pe care o susține cu aceleași argumente.

Curtea arată că la pagina 2 alin. 2 din încheierea de ședință din data de 29.04.2014 a constatat că precizarea punctului 4 al acțiunii este o completare a motivelor de nelegalitate, motiv pentru care respinge excepția tardivității completării cererii de chemare în judecată, deoarece apreciază că nu s-a completat un capăt de cerere, ci s-au dezvoltat motivele de nelegalitate cu privire la cererile formulate anterior.

Avocatul pârâtului \_\_\_\_\_ arată că a mai invocat și excepția inadmisibilității acțiunii în considerarea faptului că actul pretins administrativ, atacat în prezenta cauză și-a epuizat efectele, astfel încât nu mai poate fi formulată o cerere care să vizeze anularea unui act epuizat. Totodată, invocă, în acest sens, doctrină și menționează că avizul și-a produs efectele pentru că a fost emisă autorizația de construire ulterior emiterii avizului, avizul stând la baza emiterii acestei autorizații și autorizația de construire a fost pusă în executare, din punct de vedere material, în contextul în care \_\_\_\_\_ a fost dezmembrată în vederea reconstruirii ei pe un teren adiacent.

Avocatul pârâților \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ apreciază că cererea de față a rămas fără obiect în baza aceluiași considerente.

Reprezentantul reclamantei arată că lasă la aprecierea instanței dacă această excepție este de ordine publică sau privată, având în vedere că nu a fost invocat prin întâmpinarea la cererea introductivă, ci prin întâmpinarea la dezvoltarea lor, iar dacă instanța va aprecia că este de ordine privată, consideră că este tardiv formulată. Pe fondul ei, precizează că nu solicită revocarea acestui act administrativ. În mod evident, nu se poate revoca de către autoritate un act care a

15

produs efecte juridice, conform art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, însă acest articol prevede că autoritatea, însăși, poate să ceară anularea acestui act. Prin urmare, și alte subiecte de drept pot cere anularea acestui act, sens în care depune doctrină și practică judiciară, respectiv o decizie irevocabilă a Curții de Apel București, din care rezultă faptul că actul nu poate fi revocat, dar poate fi anulat. Menționează că s-a emis o autorizație de desființare în baza acestui aviz, astfel că justifică interes în cauză.

Avocatul pârâților \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ solicită ca reprezentantul reclamantei să precizeze reul interesului justificat în cauză, respectiv dacă este privat sau public.

Curtea, având în vedere considerentele încheierii de ședință din data de 25.03.2014, pentru care instanța s-a pronunțat asupra excepției lipsei de interes, dispune unirea cu fondul a excepției de inadmisibilitate a acțiunii, precum și a excepției lipsei de obiect.

La interpelarea instanței, în contextul în care s-a respins amânarea cauzei pentru că excepțiile puteau fi puse în discuție la acest termen, părțile, prin apărători, arată că reiterează cererea de amânare pentru a lua cunoștință de înscrisuri.

Reprezentantul reclamantei arată că nu se opune amânării cauzei, însă dorește discutarea unei cereri de probe soluționată de instanță, prin care a pus în vedere pârâților \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ să depună la dosar convocatorul prin care membrii comisiei naționale a monumentelor istorice au fost convocați și li s-a comunicat ordinea de zi a comisiei naționale a monumentelor istorice din data la care s-a emis actul în cauză. La termenul anterior s-a depus, prin e-mail, un răspuns la această convocare.

Avocatul pârâților \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ solicită respingerea acestei solicitări, ca fiind o probă neconcludentă și neutilă cauzei, acest convocator neavând nicio relevanță în cauză, în raport cu obiectul dedus judecătii, toate actele întocmite de Ministerul Culturii înaintea emiterii avizului aflându-se deja la dosar.

Reprezentantul reclamantei arată că din moment ce există la dosar un răspuns trimis prin e-mail, trebuie să existe și un e-mail privind convocarea, care trebuie atașat la dosar.

Avocatul pârâților \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ arată că acest act ține de secretariatul autorității publice și se opune admiterii unei astfel de solicitări, care excede cadrului legal din prezenta cauză.

## CURTEA,

Deliberând, va încuviința cererea de amânare a cauzei formulată de părți, prin apărători, pentru a lua cunoștință de actele depuse la acest termen.

Va pune în vedere avocatului pârâților Culturii să verifice dacă au fost eliberate alte acte, inclusiv convocatorul solicitat de reprezentantul reclamantei, în procedura de emitere a avizului, iar în cazul în care nu există, să precizeze în scris acest aspect.

Pentru aceste motive,

**DISPUNE:**

Încuviințează cererea de amânare a cauzei formulată de părți, prin apărători, pentru a lua cunoștință de actele depuse la acest termen.

Pune în vedere avocatului pârâților și să verifice dacă au fost eliberate alte acte, inclusiv convocatorul solicitat de reprezentantul reclamantei, în procedura de emitere a avizului, iar în cazul în care nu există, să precizeze în scris acest aspect.

Amână cauza și acordă termen de judecată la data de 27.01.2015, ora 12.00 sala E01, completul 11F, pentru când se va cita pârâta celelalte părți având termen în cunoștință.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18.11.2014.

Președinte,  
Horațiu Pătrașcu

Grefier,  
Elena Suzana Mutu

**Termen la data de 27.01.2015, ora 12.00, sala E01, completul 11 F.**

RECLAMANTĂ

T.C.- ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL

PÂRĂȚI

T.C.-

T.C.-

T.C.-

N.R.-