

1cc

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Încheiere nr. 1345

Dosar nr. 700/1/2015

Ședința din camera de consiliu de la 24 martie 2015

Președinte:	Duican Doina	- judecător
	Voicu Rodica	- judecător
	Păun Luiza Maria	- judecător
	Ciobotariu Cerbu Mihai	- magistrat-asistent

S-a luat în examinare cererea formulată de Asociația Salvați Bucureștiul privind strămutarea dosarului nr. 7699/2/2014 al Curții de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns petenta Asociația Salvați Bucureștiul, prin președinte Nicușor Dan și intimatele prin avocat și

personal, lipsă fiind intimații

Sectorul

SRL,

SC

SRL,

SRL,

SRL și

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând că cererea de strămutare este legal timbrată.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Înalta Curte acordă părților prezente cuvântul asupra cererii de strămutare formulată.

Petenta prin președinte pune concluzii de admitere a cererii de strămutare cum a fost formulată.

Primul motiv de bănuială legitimă vizează calitatea părților, respectiv a intimatului V S care este profesor la Facultatea de Drept a Universității din București și are un ascendent profesional asupra unora dintre judecătorii Curții de Apel București, foști studenți ai domniei sale.

Al doilea motiv de bănuială legitimă se referă la influența pe care unii dintre intimați au avut-o față de instituțiile publice din București, menționând în acest sens depășirea atribuțiilor Secției Poliție București care a furnizat intimatului D M adresa nr. 2422340/10.09.2014.

Ultimul motiv vizează modul părtinitor în care două complete de judecată ale Curții de Apel București au soluționat două dosare între aceleași părți și referitoare la aceeași autorizație de construire.

Reprezentanta intimatei S C C solicită respingerea cererii de strămutare apreciind că este făcută cu rea-credință.

Consideră că nu este întemeiat motivul de bănuială legitimă vizavi de calitatea de profesor a intimatului V S deoarece nu se poate reține faptul că un magistrat, indiferent de la instanța la care își desfășoară activitatea, ar putea să pronunțe o soluție nelegală într-un dosar motivat de faptul că una dintre părți i-a fost profesor.

Arată că intimatul D M nu a influențat autoritățile publice, acesta făcând o plângere la poliție fiind nemulțumit de atitudinea domnului Nicușor Dan.

Cu referire la cele două dosare soluționate în anul 2012 de Curtea de Apel București arată că hotărârile sunt irevocabile și au intrat în puterea lucrului judecat.

Cu cheltuieli de judecată, depunând la dosar dovada în acest sens.

Având cuvântul, intimata S E personal solicită respingerea cererii de strămutare.

În temeiul art. 150 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte reține cererea de strămutare spre soluționare.

ÎNALTA CURTE

Apreciind că nu există motive de bănuială legitimă, în sensul art. 37 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, va respinge cererea de strămutare a cauzei;

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate de către intimata S C C și dovedite cu chitanța depusă la dosar, Înalta Curte reține față de dispozițiile art. 274 alin.(1) din Codul de procedură civilă potrivit cu care: „Partea care cade în pretenții va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată.”, caracterul întemeiat al cererii, urmând a o încuviința.

DISPUNE:

Respinge cererea formulată de Asociația Salvați Bucureștiul privind strămutarea dosarului nr. 7699/2/2014 al Curții de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Obligă petenta Asociația Salvați Bucureștiul la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1000 de lei către intimata S C C.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 24 martie 2015.

Judecător

D. Dărcan

Judecător

R. Voicu

Magistrat-asistent

M. Ciobotariu Cerbu

Judecător

L.M. Păun