

Dosar nr. 7365/2/2011

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la 18.11.2011

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – FARMATHY GHEZA ATTILA  
GREFIER - HULEA MARIANA



Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL în contradictoriu cu pârâții și

, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul, reprezentată de vicepreședinte dna. în baza delegației de reprezentare pe care o depune la dosar (fila 237), lipsă fiind pârâții.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că reclamanta nu a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și cerere de judecare a cauzei la sfârșitul ședinței de judecată, iar pârâtul a depus, prin serviciul registratură, la data de 02.11.2011, întâmpinare și înscrisuri în trei exemplare.

Reprezentantul reclamantei face dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 10 lei și a timbrului judiciar de 0,30 lei.

Curtea ia act că reclamanta a achitat taxa de timbru judiciar și a timbrului judiciar și comunică către reprezentantul reclamantei Asociația Salvați Bucureștiul un exemplar al întâmpinării depuse de pârâtul pentru acest termen de judecată.

Curtea pune în discuție excepția inadmisibilității acțiunii, formulată greșit a tardivității acțiunii, invocată de pârâtul

în întâmpinarea depusă, plângerea prealabilă a fost formulată la data de 07.06.2011, după împlinirea termenului de 6 luni și fără motive temeinice.

Reprezentantul reclamantei solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru a lua cunoștință de conținutul întâmpinării comunicate în ședința publică.

Curtea, având în vedere data la care a fost depusă la dosarul cauzei întâmpinarea formulată de pârâtul respectiv 02.11.2011, cu mai mult de 5 zile înainte de termenul de judecată, respinge cererea de amânare formulată de reprezentantul reclamantei și lasă cauza la a doua strigare.

La a doua strigare, la apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul, reprezentată de președintele și vicepreședintele acesteia, din partea pârâtului se prezintă consilier juridic în baza delegației pe care o depune la dosarul

cauzei (fila 239), lipsind pârâtul  
 Re prezentantul pârâtului  
 sale procesuale pasive.

invocă excepția lipsei calității

Re prezentantul reclamantei solicită respingerea excepției invocate, arătând  
 că pârâtul este proprietarul imobilului care face obiectul  
 prezentei cauze.

Curtea, având în vedere că reclamanta a solicitat atât anularea ordinului  
 MCPN, cât și reconstruirea imobilului monument istoric, constată că se justifică  
 capătul al doilea al cererii de chemare în judecată.

Reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul, reprezentată de vicepreședinte,  
 solicită respingerea excepției tardivității invocate, învederează instanței că Ordinul  
 de declarare a imobilului este un act administrativ cu caracter normativ, art. 7 și 11  
 din Legea nr. 554/2004 prevăd un termen nelimitat atât în privința formulării  
 plângerii prealabile, cât și în privința formulării atacării unui act administrativ cu  
 caracter normativ. Clasare se face printr-un ordin de declarare emis de ministerul  
 Culturii, prin urmare acest act de clasare/declasare are consecințe juridice pentru  
 un număr mai mare de persoane decât proprietarul monumentului istoric.

Președintele reclamantei arată că exproprierea se face numai prin lege,  
 legiuitorul a prevăzut caracterul normativ al actului, termenul de 6 luni se  
 calculează de la momentul luării la cunoștință a existenței actului.

Re prezentantul pârâtului solicită admiterea excepției  
 invocate, învederează instanței că nu are relevanță data la care a luat cunoștință de  
 existența actului, ci data la care a fost publicat actul administrativ atacat în  
 Monitorul Oficial și faptul că nu există o plângere prealabilă față de sesizarea  
 reclamantei de a reconstrui acest imobil.

Președintele reclamantei asociația Salvați Bucureștiul solicită amânarea  
 pronunțării, pentru a avea posibilitatea să depună la dosarul cauzei concluzii scrise.

## CURTEA,

Pentru a da posibilitate părților să depună la dosarul cauzei concluzii scrise,  
 va amâna pronunțarea asupra fondului cauzei, motiv pentru care,

## DISPUNE:

Amână pronunțarea pentru data de 25.11. 2011  
 Pronunțată în ședință publică, azi 18.11.2011.

Președinte  
 Farmathy Gheza Attila

Grefier  
 Hulea Mariana

CONFORM CU  
 ORIGINALUL