

DOSAR NR. 75117/3/CA/2011

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A - CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
ÎNCHEIERE

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.01.2012

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: SORIN VASILESCU

GREFIER: ȘTEFANA LUPU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de către reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚII BUCUREȘTIUL în contradictoriu cu pârâții

, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică în cadrul listei de amânări fără discuții au răspuns reclamanta, prin reprezentant convențional, Nicușor Dan, fără delegație de reprezentare la dosar și pârâții

, prin consilier juridic, care depune delegații de reprezentare la dosar și , prin avocat, care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind pârâții și

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează instanței de judecată faptul că prin serviciul registratură, la data de 23.12.2011, s-a depus la dosar de către pârâta , copia autorizației de construire nr. 611-D/13.10.2009, în trei exemplare, înscris comunicat reclamantei, astfel cum rezultă din referatul greșierului de ședință, existent la fila 86 din dosar; la data de 27.12.2011, s-a depus de către numitul , o cerere de intervenție accesorie și înscrisuri anexă, în șase exemplare; la data de 29.12.2011, s-au depus, la dosar, de către numiții , cereri de intervenție accesorie, în șase exemplare; la data de 29.12.2011, s-a depus de către numitele cereri de intervenție accesorii și înscrisuri anexă, în șase exemplare; la data de 29.12.2011, s-a depus de către numitul , o cerere de intervenție accesorie, în șase exemplare iar la data de 03.01.2012, s-a depus de către numita , o cerere de intervenție accesorie și un set de înscrisuri anexă, în șase exemplare.

Consilierul juridic al pârâților autorități publice, având cuvântul, solicită acordarea unui nou termen de judecată față de cererile de intervenție accesorie, depuse la dosarul cauzei. De asemenea, învederează că pentru prezentul termen de judecată consilierul juridic care a reprezentat autoritățile publice pârâte la termenul anterior, a depus la dosar, copia autorizației de construire atacate însă nu și documentația care a stat la baza emiterii acesteia.

Reclamanta, prin reprezentant convențional, învederează că nedepunerea documentației care a stat la baza emiterii autorizației de construire reprezintă culpa exclusivă a , motiv pentru care solicită sancționarea , conform dispozițiilor art. 13 alin. 4 din Legea nr.

69b

554/2004, pentru nerespectarea dispoziției instanței de judecată, stabilite prin încheierea de ședință de la termenul anterior. De asemenea, solicită lăsarea cauzei la ordine pentru a se acorda cuvântul asupra cererilor în probațiune.

Apărătorul pârâtei persoană fizică, având cuvântul, învederează că discuțiile cu privire la nedepunerea documentației care a stat la baza emiterii autorizației de construire atacate, sunt nerelevante, apreciind că se impune cu prioritate citarea intervenienților conform dispozițiilor art. 52 C.proc.civ.

Instanța aduce la cunoștința apărătorului pârâtei persoană fizică faptul că, în speță, dispozițiile art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ au prioritate în aplicare, prevederile legii speciale completându-se doar în cazuri anume prevăzute de lege cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

Tribunalul, apreciază că nu se impune amânarea judecării cauzei motiv pentru care dispune lăsarea cauzei în ordinea înscrisă în lista de ședință în vederea discutării încuviințării în principiu a cererilor de intervenție formulate în cauză.

La a doua strigare la apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta, prin reprezentant convențional, Nicușor Dan, fără delegație de reprezentare la dosar și pârâții

prin consilier juridic, cu delegații de reprezentare la dosar și prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind pârâții și

Instanța, constatând că s-au depus la dosar de către numiții

și , cereri de intervenție accesorie, acordă cuvântul asupra admisibilității în principiu a acestora.

Reclamanta, prin reprezentant convențional, având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței de judecată.

Consilierul juridic al pârâților și , solicită încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție accesorie, formulate de către numiții

și

Apărătorul pârâtei având cuvântul, solicită, de asemenea, încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție accesorie, în raport de împrejurarea că părțile care au înțeles să formuleze aceste cereri justifică un interes în a interveni în prezenta cauză, având calitatea de finanțatori ai construcției ce urmează a fi edificată în baza autorizației de construire atacată. De asemenea, arată că numiții

și , au un interes propriu și personal.

Tribunalul, în temeiul dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 554/2004, respinge cererile de intervenție accesorie formulate de către numiții

și

având în vedere faptul că în fața instanței de contencios administrativ fiecare persoană poate invoca un interes propriu și personal sau un drept care i-a fost prejudiciat, susținerea drepturilor altei părți în fața unei astfel de instanțe, fiind inadmisibilă.

Reprezentantul convențional al reclamantei, învederează că a formulat o cerere completatoare a acțiunii inițiale având în vedere faptul că din conținutul

autorizației de construire atacate rezultă că cererea de emitere a acestui act a fost făcută de către cinci persoane, în cuprinsul autorizației făcându-se vorbire despre contractul de asociere nr. 1860/10.11.2008. De asemenea, arată că autorizația de construire nu cuprinde numele beneficiarilor acesteia, astfel încât, reclamanta consideră că cei cinci care au depus cererea pentru emiterea actului sunt beneficiarii autorizației atacate, sens în care solicită introducerea în cauză în calitate de pârâți și a și a numitului . Totodată depune cererea completatoare a acțiunii inițiale, într-un singur exemplar precum și două copii ale cererii de chemare în judecată și ale înscrisurilor anexă, în vederea comunicării.

Reprezentantul convențional al reclamantei înmânează consilierului juridic al pârâților și apărătorului pârâtei persoană fizică, câte un exemplar al cererii completatoare.

Instanța pune în discuția contradictorie a părților cererea completatoare formulată de către reprezentantul convențional al reclamantei.

Consilierul juridic al pârâților autorității publice, având cuvântul, arată că nu se opune cererii completatoare, depuse la dosar de către reprezentantul convențional al reclamantei.

Apărătorul pârâtei , arată că nu se opune cererii completatoare, apreciind că se impune citarea în cauză și a și a numitului tocmai pentru a avea cunoștință de dosar.

Reprezentantul convențional al reclamantei, învederează că, poate, are cunoștință consilierul juridic al pârâților autorității publice, despre beneficiarii autorizației de construire atacate.

Consilierul juridic al pârâților autorității publice arată că nu cunoaște cine sunt beneficiarii autorizației de construire atacate.

Instanța aduce la cunoștința reprezentantului convențional al reclamantei faptul că beneficiarii autorizației de construire sunt indicați în cuprinsul actului atacat.

Reprezentantul convențional al reclamantei, arată că viciul autorizației de construire constă în neindicarea beneficiarilor acesteia. De asemenea, depune două exemplare suplimentare ale cererii completatoare, în vederea comunicării.

*Cât privește cererea de sancționare a , formulată de către reprezentantul convențional al reclamantei, instanța, constată că nu se impune o astfel de măsură, pentru nedepunerea în termen a documentației care a stat la baza emiterii autorizației de construire atacate, având în vedere că la acest termen de judecată cauza nu ar fi fost în stare de judecată ca urmare a precizării cadrului procesual pasiv precum și faptul că omisiunea de a depune dosarul administrativ nu a condus la amânarea, fără temei, a pricinii.*

Consilierul juridic al pârâților autorității publice, solicită emiterea unei adrese către Direcția de Urbanism din cadrul Primăriei Sectorului 5 București pentru a înainta la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii autorizației de construire a cărei suspendare a executării se solicită.

Instanța aduce la cunoștința reprezentantului convențional al reclamantei faptul că, referitor la contractul de asociere despre care a făcut vorbire, la acest moment, actul indicat nu are relevanță atâta timp cât reclamanta nu cunoaște cu cine se judecă.

Reprezentantul convențional al reclamantei, arată că nu insistă în a se depune la dosarul cauzei, contractul de asociere despre care a făcut vorbire la acest termen de

judecată. De asemenea, solicită a se pune în vedere consilierului juridic al pârâților autorității publice să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii autorizației de construire.

Instanța aduce la cunoștința reprezentantului convențional al reclamantei faptul că a dispus emiterea unei adrese către Direcția de Urbanism din cadrul Primăriei Sector 5 București în acest sens și a instituit această obligație și în sarcina consilierului juridic al pârâților autorității publice.

### TRIBUNALUL,

Constatând că s-a depus la dosar de către reprezentantul convențional al reclamantei, o cerere completatoare a acțiunii inițiale, în temeiul dispozițiilor art. 132 alin. 1 C.proc.civ., urmează a lua act de modificarea cadrului procesual pasiv și a dispune introducerea în cauză în calitate de pârâți a numiților

și citarea acestora cu copia cererii completate, a acțiunii inițiale și a înscrisurilor anexă, în vederea facerii întâmpinării. De asemenea, apreciind că pentru justa soluționare a cauzei se impune a se înainta la dosar de către Direcția de Urbanism din cadrul Primăriei Sector 5 București, întreaga documentație care a stat la baza emiterii autorizației de construire nr. 611-D/13.10.2009, a cărei suspendare a executării se solicită, urmează a dispune emiterea unei adrese în acest sens și a institui această obligație și în sarcina consilierului juridic al pârâților autorității publice,

Pentru aceste motive,

### DISPUNE:

Ia act de modificarea cadrului procesual pasiv.

Dispune introducerea și citarea în cauză în calitate de pârâți a numiților

, cu sediul în București, Str. , nr. , ap. .

și , cu domiciliul în București,

Se vor cita pârâții introduși în cauză cu copia cererii completatoare, a acțiunii inițiale, a înscrisurilor anexă și cu mențiunea obligației de a depune întâmpinare cu cel puțin cinci zile înaintea termenului de judecată.

Se va emite adresă către Direcția de Urbanism din cadrul Primăriei Sector 5 București în vederea înaintării, la dosarul cauzei, a întregii documentații care a stat la baza emiterii autorizației de construire nr. 611-D/13.10.2009, a cărei suspendare a executării se solicită.

Pune în vedere consilierului juridic al pârâților autorității publice, ca până la următorul termen de judecată să înainteze la dosarul cauzei, întreaga documentație care a stat la baza emiterii autorizației de construire nr. 611-D/13.10.2009, a cărei suspendare a executării se solicită.

Amână judecarea cauzei și acordă termen la data de 17.01.2012, C16- CA, sala 221, ora 12:30, pentru când se vor cita pârâții

, reclamanta, pârâții autorității publice și pârâta , având termen în cunoștință.

Pronunțată în ședință publică azi, 03.01.2012.

PREȘEDINTE,  
SORIN VASILESCU

GREȘIER,  
ȘTEFANA LUPU

Termen 17.01.2012 Completul 16 -CA ora 12.30  
Suspendare executare act administrativ

RECLAMANTĂ:

TC- ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL *us.*

PĂRĂTĂ:

TC-

TC-

NR-

TC-

NR-

NR-

Cu copia cererii completatoare, a acțiunii inițiale, a înscrisurilor anexă și cu mențiunea obligației de a depune întâmpinare cu cel puțin cinci zile înaintea termenului de judecată

NR-

Cu copia cererii completatoare, a acțiunii inițiale, a înscrisurilor anexă și cu mențiunea obligației de a depune întâmpinare cu cel puțin cinci zile înaintea termenului de judecată

Întocmit: L.Ș

Încheiere(1)

Citații (4)

Adrese(2)

Grefier: Ștefana Lupu

*Handwritten notes:*  
L. Pro. cu 2 Loc. Monvi +  
Sc Loc. Instructiune JRC, la dos. fiind  
reținută cit. cu mand. în dos. nr. 100/10  
PPST a depus doc. care a stat la  
Baza emit. A.C. în 2 ex.  
L. Pro. de aut. + 6 ex.  
695