

397

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A - CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 75117/3/2011

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 25.06.2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: HORĂȚIU PĂTRAȘCU
JUDECĂTOR: GHEZA ATILA FARMATHY
JUDECĂTOR: DIANA MAGDALENA BULANCEA
GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol se află soluționarea recursurilor formulate de recurenții-pârâți
și
recurenții – intervenienți în nume propriu

și împotriva sentinței civile nr. 929/06.03.2012 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a în dosarul nr. 75117/3/2011 în contradictoriu cu intimata-reclamantă ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, intimații-pârâți

și
și innumați intervenienți în nume propriu
și
La apelul nominal făcut în ședință publică pe lista cauzelor aflate în stare de amânare au
răspuns recurenta reprezentată prin avocat
recurenții și reprezentați prin
consilier juridic cu delegație la dosar, recurentul
reprezentat prin avocat recurenții
și reprezentați prin avocat
cu împuternicire avocațială la dosar, recurentul reprezentat
prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar, recurentul
reprezentat prin avocat cu împuternicire la dosar, intimata ASOCIAȚIA
SALVAȚI BUCUREȘTIUL reprezentată prin Președinte Nicușor Dan asistat de avocat
cu împuternicire avocațială la dosar, intimații și
prezenți personal, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se prezintă în ședință publică și petentul care a formulat cerere de intervenție accesorie,
reprezentat prin avocat

Recurentul , prin avocat, depune la dosar un set de înscrisuri în
contraprobă la înscrisurile depuse la termenul anterior. Arată că acestea sunt depuse sub rezerva
discutării probei.

Recurenții și prin avocat,
depun de asemenea înscrisuri pe care le comunică și părților. Precizează că a depus comunicarea
privind începerea lucrărilor.

Intimata Asociația Salvați Bucureștiul, prin avocat, depune de asemenea o comunicare la
dosar.

Recurenta , prin avocat, solicită acordarea unui termen pentru a
studia înscrisurile depuse și discutarea la acest termen a probelor și a admisibilității în principiu a
cererii de intervenție formulate de

Potentul prin avocat, arată că nu mai susține cererea de intervenție
accesorie.

Recurentul _____, prin avocat, precizează că în opinia sa proba depusă la acest termen este inadmisibilă ca și proba depusă de partea adversă. Arată că nu se opune acordării unui termen sub rezerva discutării admisibilității probei.

Curtea, deliberând, consideră că nu a fost indicat un motiv de amânare a cauzei, fără discuții, și lasă dosarul pentru strigare la ordinea listei de ședință.

La apelul nominal făcut în ședință publică la a doua strigare au răspuns recurenta _____ reprezentată prin avocat _____ recurenții _____ și _____ reprezentată prin consilier juridic _____ reprezentat prin avocat _____ și _____ reprezentată prin avocat _____ și _____ reprezentată prin consilier juridic _____ reprezentat prin _____

și _____ reprezentată prin avocat _____ cu împuternicire avocațială la dosar, recurentul _____ reprezentat prin avocat _____ cu împuternicire avocațială la dosar, recurentul _____ reprezentat prin avocat _____ cu împuternicire la dosar, intimata ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL reprezentată prin Președinte Nicușor Dan asistat de avocat Marius-Alexandru Rotaru cu împuternicire avocațială la dosar, intimații _____ și _____ prezenți personal, lipsă fiind celelalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea acordă cuvântul pe admisibilitatea probelor.

Recurenta _____, prin avocat, arată că nu are probe de solicitat. Precizează că a luat cunoștință de cuprinsul înscrisurilor depuse de părți și solicită acordarea cuvântului pe recurs, în opinia sa cererea fiind în stare de judecată.

Recurentul _____, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar. Precizează că a depus la acest termen un set de înscrisuri împreună cu opis, în cuprinsul acestora fiind trei categorii de înscrisuri: planșa atașată PUZ _____ nr. _____ care prezintă mențiunea „pod locuibil”, planșe foto privind situația anterioară intervenției în

baza autorizății, adresă în care autoritățile arată ce autoritate era competentă la momentul respectiv(13.10.2009) să emită autorizația de construire și un raport de expertiză extrajudiciară, în contraprobă la proba depusă de partea adversă, probă pe care o solicită în cazul admiterii probei cu expertiza depusă de partea adversă.

Recurentul _____, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

Recurenții _____ și _____, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei la termenul anterior precum și cele depuse la acest termen. Cu privire la proba cu expertiza o apreciază ca fiind inadmisibilă în recurs iar dacă se va admite ca un înscris solicită să fie admisă și proba cu expertiză depusă la acest termen, în contraprobă.

Recurentul _____, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Recurenții _____ și _____, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Intimata Asociația Salvați Bucureștiul, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar. Cu privire la înscrisurile depuse de _____ arată că acesta este un punct de vedere al unui arhitect. Arată că la termenul anterior a solicitat proba cu expertiza extrajudiciară ca o contraprobă la punctul de vedere depus de recurentă iar înscrisurile reprezintă planșe foto ce compun o expertiză extrajudiciară. Probele au fost admise în contraprobă la probele depuse de apărătorul recurenței _____ iar în cazul înlăturării acestei probe ar fi în inegalitate. Cu privire la situația clară asupra terenului solicită să se pună în vedere părților actele de comasare a parcelelor pentru că în speță s-a creat situația existenței unei autorizații pentru mai multe terenuri și nici nu se știe dacă există autorizația.

Intimatul-intervenient _____ personal, depune înscrisuri împreună cu opis al acestora și note scrise. Precizează că înscrisurile reprezintă doar anexe la concluziile scrise.

Intimata Asociația Salvați Bucureștiul, prin avocat, solicită acordarea unui termen pentru a i se comunica și a lua cunoștință de înscrisurile depuse de intimatul _____

avocat Cuză Ivarta Claudia, recurentii și reprezentati prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar, recurentul reprezentat prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar, recurentul reprezentat prin avocat cu împuternicire la dosar, intimata ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL reprezentată prin Președinte Nicușor Dan asistat de avocat Marius-Alexandru Rotaru cu împuternicire avocațială la dosar, intimații și prezenți personal, lipsă fiind celelalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Intimata Asociația Salvați Bucureștiul, prin avocat, reiterează cererea de acordare a unui termen pentru a i se comunica și a lua cunoștință de înscrisurile depuse de intimatul

Recurenții, prin apărători, se opun amânării cauzei arătând că se încearcă tergiversarea cauzei.

Recurenta prin avocat, arată că amânarea cauzei o pune într-o situație dezavantajoasă și disperată prin afectarea construcției.

Intimatul-intervenient, personal, arată că înscrisurile sunt deținute de părți și că acestea au fost depuse ca anexe la concluziile scrise pentru a fi cât mai clar prezentată situația de fapt.

Curtea, în raport de precizarea formulată de intimatul va menține înscrisurile alături de notele scrise dar nu le va avea în vedere ca probe.

Intimata Asociația Salvați Bucureștiul prin Președinte, arată că planșa anexă PUZ depusă de apărătorul recurentului este diferită de cea originală depusă la dosarul de fond și pe care nu există inscripția „pod locuibil”.

Recurentul prin avocat, arată că la fila 741 dosar există planșa depusă de autoritatea emitentă și aceasta are mențiunea „pod locuibil”, planșa fiind depusă la solicitarea instanței.

Intimata-intervenientă, personal, arată că nu are probe de solicitat și că este de acord cu probele solicitate de părți.

Curtea, deliberând, încuviințează proba cu înscrisuri astfel cum au fost depuse, expertizele extrajudiciare urmând a fi avute în vedere cu valoarea probatorie cel mult a unui înscris.

Intimata-reclamantă Asociația Salvați Bucureștiul, prin avocat, arată că insistă în cererea de amânare pentru a lua cunoștință de înscrisurile depuse la acest termen arătând că nu are cunoștințe de geodezie și în construcții pentru a putea studia înscrisurile.

Celelalte părți, prin apărători, arată că se opun amânării.

Curtea, deliberând asupra cererii de amânare, o respinge, urmând să amâne pronunțarea pentru a da posibilitatea formulării de concluzii scrise.

Curtea acordă cuvântul pe recursuri.

Recurenta prin avocat, solicită admiterea recursului. Arată că instanța de fond, respingând excepția inadmisibilității cererii formulate de reclamantă și a tardivității plângerii prealabile a pronunțat o hotărâre nelegală și cu încălcarea dispozițiilor art. 12 alin.2 Legea nr. 50/1991, art. 7 alin.7 Legea nr. 554/2004 corob. cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr. 797/2007. Arată că, atât în scris cât și verbal, s-a susținut la 28.02.2011 această excepție și a arătat că deși cerere este întemeiată pe disp.art. 14 Legea nr. 554/2004, în realitate acesta este cadrul general și că legiuitorul a instituit norme speciale cu privire la soluționarea suspendării autorizațiilor de construire. Conform art. 12 alin.2 Legea nr. 50/1991, legea în vigoare la data emiterii autorizației de construire, era necesar ca odată cu introducerea cererii de suspendare să se introducă și o cerere pe fond de anulare a autorizației de construire și

de desființare a lucrărilor. Instanța de fond a respins apărarea noastră și a motivat că nu s-au aflat sub această prevedere. Mai arată recurenta că hotărârea instanței de fond este motivată contradictoriu, motiv de casare prevăzut de art. 304 pct. 7 Cod proc.civ. Partea a recunoscut că nu a introdus acțiunea în anulare, acest lucru făcându-se mai târziu. Sentința este netemeinică și nelegală cu privire la aprecierea instanței că sunt îndeplinite cumulativ condițiile art. 14 și 15 Legea nr. 554/2004. soluția este motivată contradictoriu. Mai mult, în mod greșit s-a respins excepția tardivității plângerii prealabile pentru că comunicarea autorizației s-a făcut la afișarea panoului de la intrarea în șantier, respectiv 04.10.2010. Se susține de către asociație că ar fi luat cunoștință de lucrări mai târziu cu un an, dar acesta este un mod de a introduce acțiunea atunci când îi convine părții. S-a mai susținut că autorizația de construire a fost emisă de o persoană juridică necompetentă, lucru neadevărat. La momentul respectiv era în vigoare Legea nr. 50/1991 astfel că era o competență alternativă pentru emiterea autorizației, având competență atât Primăria Municipiului București cât și primăria de sector. În acest sens există o adresă emisă de Primăria Municipiului București în care se menționează că primăria de sector avea calitatea de a emite autorizația. În ce privește paguba iminentă solicită să se observe că aceasta presupune un prejudiciu material și efecte previzibile dar instanța de fond a considerat că este suficient un prejudiciu procedural. Pentru toate motivele arătate pe larg în cerere solicită admiterea recursului și respingerea cererii de chemare în judecată. Solicită acordarea cheltuielilor de judecată și depune chitanță în dovedirea acestora.

Recurenții și prin consilier juridic, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat și modificarea sentinței ca fiind netemeinică și nelegală, cu consecința respingerii cererii de suspendare. Solicită să se constate că reclamanta nu a dovedit îndeplinirea condițiilor art. 14 Legea nr. 554/2004 pentru suspendarea actului.

Recurenții și prin avocat, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii de fond ca nelegală și netemeinică și modificarea în tot a acesteia în sensul respingerii acțiunii. Arată că instanța nu se pronunță pe excepțiile invocate de intervenienți la fond și solicită să se observe că încheierea din 28.02.2012 și sentința nu ating excepțiile. Pe excepția tardivității plângerii raportat la art. 7 Legea nr. 554/2004, potrivit art. 7 alin. 3 și alin. 7 reclamanta avea posibilitatea să solicite organului emitent revocarea autorizației în 30 zile de la data comunicării, dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Din înscrisurile depuse la dosar rezultă că lucrările au fost începute la 04.10.2010 iar la fața locului a fost și ISC iar tabloul de la intrarea în șantier a fost public. În cauză cererea de suspendare s-a depus la 2.12.2011, la mai mult de un an, astfel că era tardivă. Legea specială nr. 50/1991 la art. 12 alin.2 prevede că odată cu introducerea acțiunii în anulare se poate solicita instanței și suspendarea autorizației sau oprirea lucrărilor, până la soluționarea pe fond. Solicită să se constate că până la data cererii de suspendare partea nu a făcut alte demersuri și a început cu o cerere accesorie. Art. 14 a fost reținut greșit de instanță întrucât nici un din condiții nu este îndeplinită. Argumentele aduse au fost că autorizația ar fi emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind patrimoniul cultural dar legea respectivă fusese abrogată la 07.06.2009. de asemenea s-a făcut dovada faptului că Primăria Sectorului 5 avea competență. Instanța de fond prejudiciază fondul și a apreciat că este nelegală prelungirea. Recurenții arată că autorizația s-a emis conform Legii nr. 50/1991 pentru un interval de timp și avea obligația de a începe lucrările înăuntrul acestuia. Conform art. 7 avea posibilitatea continuării lucrărilor și a făcut cererea de prelungire. Mai solicită să se aibă în vedere că suspendare este un caz de excepție dacă sunt îndeplinite condițiile. Recurenții arată că instanța a avut în vedere un PUZ vechi deși ei dețineau unul modificat care se încadra în coeficienții de urbanism și că nu există o probă contrară la coeficienți. În ceea ce privește paguba nu rezultă că reclamanta ar suporta un prejudiciu iar instanța de fond a inovat pe acest aspect. Construcția în speță este ridicată în procent de 80% iar în prezent dacă s-ar continua lucrările nu ar mai fi un prejudiciu în timp ce ei sunt prejudiciați. Apărătorul recurenților precizează că reprezintă și pe recurentul pentru care va pune concluzii și avocatul

Recurentul și prin avocat, solicită admiterea recursurilor, casarea hotărârii pronunțate de instanța de fond și respingerea cererii ca inadmisibile. Arată că cererea de suspendare presupune verificarea îndeplinirii condițiilor legale. În cauză, reclamanta a folosit tactica dezinformării și a creării unui val de motive invocând folosirea și distrugerea

spațiilor verzi, nefințarea lucrărilor, nerespectarea competenței instituției la emiterea autorizației. S-a susținut de către reclamantă că PUZ-ul prevedea un procent de ocupare a terenului de 70% dar s-a ajuns la 100%, deși chiar în concluziile scrise depuse reclamanta arată că ar fi fost o diferență POT între 70 și 74%. În realitate este vorba de 70% POT stabilit prin PUZ iar construcția are 55% la parter și 60% la etajul 1. Instanța este pusă în situația în care nu poate face probe având în vedere că se judecă doar cererea de suspendare a executării actului. Cu privire la podul locuibil, reclamanta a susținut din nou un lucru grav care ar justifica suspendarea executării actului. Reclamanta a susținut că PUZ este încălcat deși nu dovedește întrucât pe planșă apare mențiunea „pod locuibil”. În ceea ce privește susținerea că autorizația ar fi fost dată de instituția necompetentă, recurentul arată că art. 4 alin. 1 Legea nr. 50/1991, în vigoare până la 14.10.2009, prevedea în competența primăriilor de sector eliberarea autorizațiilor în zone protejate și doar când viza un monument istoric revenea în competența primăriei generale. Legea nr. 422/2001 nu e aplicabilă pentru că disp.art. 4 alin.1 prevalează, fiind ulterioare și art. 4 în forma de la 14.10.2009 corespunde OUG nr. 122/2004 aprobată prin Legea nr. 119/2005. Faptul că în 2004 legiuitorul a dispus ca art. 4 din Legea nr. 50/1991 se modifică indică voința sa la acel moment și înlătură orice prevedere contrară anterioară, cum ar fi cea din Legea nr. 422/2001. Este evidente că la momentul respectiv competența emiterii autorizației de construire revenea primăriei de sector. Cu privire la paguba iminentă, recurenta arată că aceasta poate fi de ambele părți iar instanța ar trebui să cumpănească pentru cine este un prejudiciu mai mare în cazul continuării sau suspendării lucrărilor. În speță, imobilul pentru care s-a emis autorizația a fost ridicat iar persoanele care sunt părți în cauză au cumpărat apartamente în respectivul imobil. Acestea sunt cele care suferă un prejudiciu ireversibil întrucât pentru clădire nu se pot lua măsurile de conservare a acesteia. Din această cauză este afectată structura imobilului iar rațiunea pentru această măsură a fost doar construirea unei imagini publice. Acțiunea de fond a fost depusă cât mai târziu cu putință, tocmai din dorința reclamantei de a prelungi cât mai mult suspendarea iar acțiunea de fond este oricum prescrisă.

Recurentul , prin avocat, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat și modificarea în tot a sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiate, arătând că își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Recurentul , prin avocat, solicită, de asemenea, admiterea recursului astfel cum a fost formulat și modificarea în tot a sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiate.

Intimata Asociația Salvați Bucureștiul, prin avocat, arată că nu se poate reține susținerea recurenților că instanța de fond nu s-ar fi pronunțat pe excepția inadmisibilității raportat la depășirea termenului de exercitare a plângerii prealabile. Arată că singurul panou de la locul lucrărilor a fost cel privind începerea lucrărilor din 23.11.2011, iar pârâții nu au făcut dovada existenței unui alt panou anterior datei respective. Plângerea prealabilă a fost depusă în termen. Cu privire la cadrul de formulare a cererii de suspendare, intimata arată că este adevărat că se poate face cererea de suspendare și o dată cu cererea principală dar, în speță, a fost formulată separat, conform art. 14 Legea nr. 554/2004. Cu privire la necompetența instituției emitente a autorizației intimata arată că s-a admis chiar de către recurenți că au fost în vigoare dispozițiile art. 48 lit.d ale Legii nr. 422/2001. Contrar celor susținute de recurenți, art. 48 lit.d a fost abrogat prin art. 3 Legea nr. 261/2009 iar aceasta a fost adoptată la adoptată la 7.07.2009 și publicată în M.Of. la 16.07.2009. se susține de către recurenți că modificarea legii ar fi survenit în iunie dar această afirmație nu este corectă. Data apariției legii este importantă întrucât legea a intrat în vigoare în 90 de zile de la data publicării în M.Of. . În speță, termenul de 90 de zile expira la ora 24.00 a zilei de 13.10.2009 iar norma respectivă urma să-și producă efectele începând cu 14.10.2009. Autorizația de construire a cărei suspendare s-a solicitat a fost emisă în data de 13.10.2009. Concluzia este că art. 48 lit.d Legea nr. 422/2001 era în vigoare la data emiterii autorizației.

Intimata Asociația Salvați Bucureștiul, prin Președinte, arată cu privire la cazul binc justificat că acesta este reprezentat chiar de prevederile PUZ și că intenționează să formuleze o plângere penală având în vedere că există aceeași planșă PUZ cu două mențiuni diferite și care nu are corespondență în documentația scrisă a PUZ. În ceea ce privește paguba iminentă arată că numai reaua-voință a părților a făcut ca acestea să fie în această situație acum întrucât la

momentul introducerii acțiunii de suspendare construcția era ridicată în proporție de 30%. Mai arată intimata că OUG nr. 195/2005 sancționează cu nulitatea absolută schimbarea destinației „spațiilor verzi”. Legiuitorul prezumă prejudiciul asupra mediului în cazul încălcării condițiilor de mediu. În speță s-au încălcat aceste condiții prin reducerea spațiului verde prevăzut de PUZ și prin nerespectarea acordului de mediu care a fost dat pentru p+4 și nu și pentru situația „pod locuibil”. Mai arată intimata că în speță lipsește avizul de prevenire și stingere a incendiilor în situația în care în apropiere este situată o stație PECO. Solicită să se aibă în vedere toate documentele atașate la dosar și practica judiciară. Cu privire la prejudiciul procesual la care s-a făcut referire de către instanța de fond arată că această opinie este confirmată în practica judiciară a mai multor curți de apel.

Intimatul , personal, solicită admiterea recursurilor și să se aibă în vedere concluziile scrise pe care le-a depus la acest termen.

Intimata , personal, solicită admiterea recursurilor.

CURTEA ,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise,

DISPUNE

Amână pronunțarea la 02.07.2012.

Pronunțată în ședință publică, 25.06.2012.

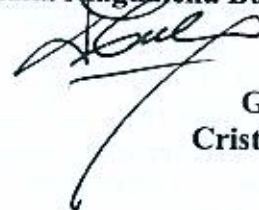
PREȘEDINTE,
Horățiu Pătrașcu



JUDECĂTOR,
Gheza Attila Farmathy



JUDECĂTOR,
Diana Magdalena Bulancea



GREFIER,
Cristina Olaru

