

318

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CLUJ

SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. 8243/117/2011

Cod operator de date cu caracter personal 3184

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 03 iunie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE Anamaria Gabriela Călugăr

Grefier Liliana Câmpean

S-a luat spre examinare acțiunea formulată de reclamantii

și ASOCIAȚIA SALVAȚII BUCUREȘTIILOR în contradicție cu

pârâta

, intervenient în numele altei persoane S.C. S.A., intervenienți

având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamantii, avocat

dentru nârâtă se prezintă avocat

-

în substituirea d-lui

avocat

, pentru intervenienta

S.A se prezintă avocat

și avocat

iar pentru

intervenienții

”, fără delegație la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că la data de 15.04.2013, prin serviciul registratură al instanței, reclamantele au depus prin serviciul registratură dovada achitării avansului de onorariu expert pentru dl. expert în quantum de 1.000,00 lei, certificată prin chitanța nr. 5987784/1 emisă de CEC Bank SA, Sucursala Cluj la data de 12 aprilie 2013 (f.284-287), iar la data de 31 mai 2013 au depus înscrisul intitulat „Întrebări pentru specialist” (f.296-298).

La data de 22 mai 2013, prin serviciul registratură al instanței, s-a depus din partea - Facultatea de Istorie și Filosofie, răspuns la adresa emisă de către instanță (f.289-291).

Se constată că la data de 31.05.2013 (f.281, verso), dl. expert a făcut mențiune prin care arată că obiectivele stabilite/solicitate pentru expertiza topografică sunt doar în parte specifice domeniului în care este atestat - topografie. De asemenea, solicită analizarea oportunității numirii sale în cauză atât din perspectiva conținutului obiectivelor, cât și sub aspectul numărului mare de dosare pe care le are în lucru, situație care generează finalizarea lucrărilor la peste doi ani de la numirea în cauză, precum și înlocuirea sa.

Instanța pune în discuția părților cererea de înlocuirea a d-lui expert

Reprezentantul reclamantilor solicită instanței admiterea cererii de înlocuire formulată de dl. expert

Reprezentanta pârâtei solicită instanței admiterea cererii de înlocuire formulată de dl. expert și denume la dosar dovada achitării avansului de onorariu expert pentru dl. expert în quantum de 5.00 lei. Mai depune raportul de cercetare arheologică preventivă Masivul Cărnăc, Roșia Montană, document final de sinteză 2009, aflat și la filele 269-273, conform cu originalul, urmare a dispozițiilor instanței de la termenul anterior de judecată (f.306-310).

Reprezentanții intervenienților solicită, de asemenea, admiterea cererii de înlocuire formulată de dl. expert.

Deliberând, instanța încuviințează solicitarea d-lui expert și dispune înlocuirea acestuia, raportat la motivele obiective indicate.

Desemnează în mod aleatoriu de pe lista de experți aflată pe portalul Tribunalului Cluj a expertului de la poziția 32 și numește expert pentru efectuarea expertizei judiciare în specialitatea topografie pe dl. expert

Reprezentantul reclamanților depune la acest termen de judecată înscrisul intitulat „întrebări pentru specialist” și arată că acesta a fost depus și prin registratură la data de 31.05.2013 (f.296-299) însă cel depus astăzi, în ședință publică conține mici modificări, câte un exemplar fiindu-le comunicat și părților.

Reprezentantul intervenientei, dl. avocat arată că prin adresa emisă de instanță (f.283) s-a solicitat comunicarea de către Cluj-Napoca Facultatea de Istorie a unei liste cu profesori universitari și profesori consultanți specializați în istoria antică și istoria medievală însă pe lista primită sunt cuprinși și conferențiarii universitari și nu s-a făcut mențiune și despre specialiștii în arheologie sens în care solicită să se revină cu adresă. Depune la dosar obiective pentru lucrarea de specialitate în domeniile istorie antică / arheologie antică și istorie medievală / arheologie medievală.

Reprezentanta pârâtei susține solicitarea reprezentantului intervenientei SC SA.

Reprezentantul reclamanților se opune acestei solicitări întrucât și conferențiarii universitari se bucură de cunoștințele și probitatea necesare pentru efectuarea lucrării, iar specialitatea arheologie este indicată în cuprinsul tabelului.

Deliberând, tribunalul respinge solicitarea pârâtei și intervenienților, apreciind că se poate proceda la numirea specialistului: întrucât părțile au convenit asupra numirii unui profesor universitar, se poate ține cont doar de persoanele care dețin acest grad, iar specialitatea arheologie este indicată prin tabelul comunicat.

Reprezentantul reclamanților solicită numirea a doi specialiști, unul pentru istorie antică și arheologie și altul pentru istoria medievală și arată că se opune numirii în cauză a d-lui Prof. dr. întrucât acesta a publicat studii favorabile SC și va face dovada în acest sens.

Reprezentantul intervenientei SC se opune numirii în cauză a d-lui Prof. dr. întrucât acesta sprijină organizația reclamantei și a luat poziție publică împotriva proiectului minier și se obligă să facă dovada celor susținute.

Reprezentanții pârâtei și a intervenienților

arată, de asemenea, că se opun numirii în cauză a d-lui Prof.

Pe de altă parte, toți reprezentanții părților sunt de acord cu numirea în cauză a d-lui Prof. dr. - rectorul universității, pentru a răspunde întrebărilor referitoare la istoria medievală.

Întrucât se contestă ambii profesori universitari cu specializarea istorie antică și arheologie, instanța pune în vedere părților să facă dovada motivelor pentru care se opune numirii lor și prorogă numirea acestui specialist.

Reprezentantului intervenientei SC SA arată că ar fi utilă emiterea unei adrese către Facultatea de Istorie din cadrul Universității București cu solicitarea de a comunica o listă cu profesori universitari și profesori consultanți cu specialitatea arheologie, pentru situația în care nu se poate numi un profesor universitar de pe lista de la Facultatea de Istorie din Cluj.

Reprezentanții celorlalte părți sunt de acord cu această solicitare.

Deliberând, instanța încuviințează solicitarea reprezentantului intervenientei SC

SA cu privire la efectuarea unei adrese către Facultatea de Istorie - Universitatea din București, cu solicitarea de a depune la dosarul cauzei o listă cu profesorii universitari și profesorii consultanți specializați în istoria antică, specialitatea arheologie.

Reprezentantul reclamanților depune la acest termen de judecată înscrisurile înregistrate sub nr. 1419/16.05.2013, nr. 1003/15.03.2013, precum și copia ordinului de deplasare (delegație) și solicită să se pună în vedere părâtei să pună la dispoziția instanței raportul de specialitate întocmit de Oxford, precum și emiterea unei adrese către cu mențiunea dacă deține un asemenea document, iar în caz afirmativ să-l depună la dosar.

Reprezentanta părâtei și reprezentanții intervenienților solicită instanței prorogarea punerii în discuție a solicitărilor reprezentantului reclamanților pentru a lua la cunoștință despre conținutul înscrisurilor ce le-au fost comunicate astăzi, în ședință publică.

De asemenea, reprezentantul reclamanților solicită instanței să-i pună în vedere părâtei să indice care sunt cei 13 membri care și-au exprimat votul în ședința din data de 12.07.2011, întrucât pe tabelul cu semnăturile apar ca fiind 14 membri.

Reprezentanta părâtei se obligă să clarifice acest aspect.

TRIBUNALUL

Încuviințează cererea de înlocuire formulată de către d-l expert și numeste expert pentru efectuarea expertizei judiciare în specialitatea topografie, pe dl. expert

Se va emite o adresă către Biroul Local de Expertize Tehnice Judiciare Cluj pentru a aduce la cunoștință înlocuirea d-lui expert cu dl. expert

, transferul avansului de onorar și termenul de depunere a lucrării

Încuviințează solicitarea reprezentantului intervenientei SC

SA cu privire la efectuarea unei adrese către Facultatea de Istorie - Universitatea din București, cu solicitarea de a depune la dosarul cauzei o listă cu profesorii universitari și profesorii consultanți specializați în istoria antică, specialitatea arheologie.

Se va lua act de înțelegerea părților cu privire la numirea în cauză a d-lui Prof. dr.

rectorul universității, pentru a răspunde întrebărilor referitoare la istoria medievală

Va proroga punerea în discuție a numirii specialistului în istorie antică și a întrebărilor formulate de părți.

Va proroga punerea în discuție a solicitării reprezentantului reclamanților de a pune în vedere părâtei să depună raportul de specialitate întocmit de Oxford.

Va pune în vedere reprezentanților părților să facă dovada susținerilor de parțialitate a Prof. dr. și Prof. dr.

Va pune în vedere reprezentanței paratei să indice care sunt cei 13 membri din Comisia Națională de Arheologie care și-au exprimat votul în ședința din data de 12.07.2011.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Înlocuirea d-lui expert cu dl. expert

Emiterea unei adrese către dl. expert pentru a i se aduce la cunoștință numirea în cauză, precum și obiectivele propuse de părți și încuviințate, în totalitate, de către instanță, cu solicitarea de a indica dacă este în măsură să răspundă la obiectivele astfel încuviințate.

Emiterea unei adrese către Biroul Local de Expertize Tehnice Judiciare Cluj pentru a aduce la cunoștință înlocuirea d-lui expert cu dl. expert

, transferul avansului de onorar și termenul de depunere a lucrării.

Emiterea unei adrese către Facultatea de Istorie - Universitatea din București, cu solicitarea de a comunica o listă cu profesorii universitari și profesorii consultanți specializați în istoria antică specialitatea arheologie.

Prorogă punerea în discuție a numirii specialistului în istorie antică și a întrebărilor formulate de părți.

Pune în vedere reprezentanților părților să facă dovada susținerilor de parțialitate a Prof. dr. și Prof. dr.

În act de înțelegerea părților cu privire la numirea în cauză a d-lui Prof. dr. rectorul universității, pentru a răspunde întrebărilor referitoare la istoria medievală.

Prorogă punerea în discuție a solicitării reprezentantului reclamantilor de a se depune raportul de specialitate întocmit de Oxford.

Pune în vedere reprezentantei pârâtei să indice care sunt cei 13 membri din Comisia Națională de Arheologie care și-au exprimat votul în ședința din data de 12.07.2011.

La solicitarea părților, amână judecarea cauzei la data de 17.06.2013, sala 102, ora 8.00, termen dat în cunoștință părților.

Pronunțată în ședința publică de la 03 iunie 2013.

Președinte,
Anamaria Gabriela Călugăr

Grefier,
Liliana Câmpean

TERMEN: 17.06.2013 Camera 102 ora 8.00

T.C. - reclamantii -
MEDIU

- ASOCIATIA SALVATI BUCURESTIUL - prin av. Liviu Marius Harosa

T.C. - pârâta -
- prin av. avocat în substituirea av.

T.C. - intervenient în numele altei persoane - S.C.
S.A. - prin av. și av.

TC intervenientii:

' - toți reprezentanți de av.