

Dosar nr. 8602/3/2013



R O M A N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4319

Ședința publică din data de 23.09.2013

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: Robert Eugen Moise

GREFIER: Denisa Cătălina Iliescu

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL** în contradictoriu cu pârâții și având ca obiect suspendare executare act administrativ .

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi se prezintă Dan Nicușor Daniel, în calitate de președinte al asociației reclamante. cu delegație la fila 5 din dosar și pârâții și prin avocat ales, cu împuternicire avocațială la fila nr. 97 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

Reclamanta, prin reprezentant, invocă excepția tardivității formulării celor două excepții invocate de către pârâți, respectiv excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active, având în vedere că aceste excepții nu sunt de ordine publică, ele nemaiputând fi invocate la termenul anterior. Depune în acest sens la dosarul cauzei decizia CAB în susținerea excepției invocate.

Pârâții, prin avocat, solicită respingerea excepției tardivității în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, considerând că este o excepție de ordine publică.

Deliberând asupra excepției tardivității invocate de către reclamantă, Tribunalul o admite având în vedere că excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active nu au fost formulate prin întâmpinare și nici la prima zi de înfățișare. Decade pârâții din dreptul de a mai susține aceste excepții. Acordă cuvântul părților pe excepția lipsei calității procesuale pasive a și excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsă de obiect.

Pârâții, prin avocat, în ceea ce privește excepția inadmisibilității, arată că inițial aceasta a fost invocată ca urmare a faptului că nu fusese emisă autorizația, dar între timp acțiunea a rămas fără obiect datorită faptului că autorizația al cărei efect se solicită a fi suspendat și-a produs efectele. Obiectul autorizației contestate în prezenta cauză constă în autorizarea lucrărilor de dezmembrare ale fiind de notorietate faptul că în prezent hala a fost dezmembrată, astfel încât cererea de suspendare este rămasă fără obiect, drept pentru care solicită admiterea excepției și respingerea acțiunii.

Reclamanta, prin reprezentant, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a solicită respingerea acesteia având în vedere că este emitentul actului a cărui suspendare se solicită. În ceea ce privește excepția inadmisibilității, față de primul motiv invocat prin întâmpinare, întrucât până la primul termen de judecată a fost emisă autorizația precum și față de cel de-al doilea motiv, apreciază că excepția este întemeiată, este de notorietate că autorizația și-a produs efectele, cu toate că acest fapt ar fi trebuit dovedit cu un proces-verbal de recepție, care nu există. Solicită admiterea excepției.

Tribunalul reține spre soluționare excepțiile invocate.

TRIBUNALUL

Deliberînd constată:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.8602/3/2013 reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚII BUCUREȘTIUL** în contradictoriu cu pârâții și a solicitat suspendarea **autorizației** de stramutare prin desfacere emisă de PMB pentru monumentul istoric din nr. București, sector înscrisă în Lista Monumentelor Istorice cu codul B-II-m-B-18182.

În motivare reclamanta a arătat că imobilul monument istoric este situat pe traseul diametrului aprobat prin PUZ suspendat prin decizia civilă nr.4875/21.11.2011 a CAB, iar autorizația de stramutare a fost emisă cu încălcarea art.4 alin.10 din Legea nr.422/2001, întrucât măsura nu este luată în vederea protejării monumentului, nefiind vorba despre un caz extrem, dar și a art.26 alin.6 din același act normativ, neexistând avizul obligatoriu al

Reclamanta a mai arătat că autorizația a fost emisă cu încălcarea Legii nr.157/1997 privind ratificarea Convenției pentru protecția patrimoniului arhitectural al Europei, a Legii nr.50/1991 și a Ordinului nr.1430/2005 privind autorizarea în regim de urgență, deși nu există lucrări de intervenție în primă urgență, când lucrările sunt prevăzute de HCGMB nr.151/2006.

S-a mai arătat că prejudiciul iminent este prezumat de Legea nr.422/2001 și 157/1997.

Pârâțul

prin

a formulat **întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive** a pârâtului în raport de prevederile art.23 alin.2 din Legea nr.215/2001 care prevede că primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale, acesta reprezentând în justiție doar unitatea administrativ teritorială, fără a sta în nume propriu. S-a mai invocat excepția inadmisibilității cererii de suspendare a executării actului administrativ față de lipsa de obiect a acesteia, motivată de faptul că

nu a emis nicio autorizație de stramutare prin desfacere pentru monumentul istoric din nr. București, sector

Reclamanta a formulat răspuns la **întâmpinare prin care a arătat că autorizația a fost emisă până la prima zi de înfățișare**. A mai precizat că pârâțul

are calitate procesuală pasivă față de prevederile art. 4 din Legea nr.50/1991 care stabilesc că autorizațiile de construire se emit, printre alții, de

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată următoarele:

În ceea ce privește *excepția lipsei calității procesuale pasive* tribunalul constată că este neîntemeiată fiind emitentul autorizația de desființare nr.145/25.03.2013, deci are calitate procesuală în acțiunea privind suspendarea actului.

În ce privește excepția inadmisibilității cererii de suspendare, tribunalul constată că nu argumente ce țin de fondul cererii de suspendare, iar nu de admisibilitatea acesteia, neexistînd deci o veritabilă excepție a inadmisibilității acțiunii ci argumente pentru respingerea cererii.

Pe fondul cererii de suspendare astfel cum a fost precizată tribunalul constată că prin **Autorizația de construire nr.145/25.03.2013 (fila 102)** s-a autorizat în fapt executarea unor lucrări de dezmembrare a Halei Matache Măcelaru.

Conform art.14 din legea nr.554/2004, în cazuri bine justificate și pentru a se preveni producerea unei pagube iminente, odată cu sesizarea autorității emitente, reclamantul poate cere instanței de contencios administrativ să dispună **suspendarea executării actului administrativ** pînă la pronunțarea instanței de fond.

Rezultă deci că pentru suspendarea unui act administrativ trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: existența unui caz bine justificat și *necesitatea suspendării pentru prevenirea unei pagube iminente*.

În cauza de față tribunalul constată că din adresa nr.3469/28.03.2013 emisă de SC (fila 193) rezultă că *lucrările de dezmembrare a Halei Matache Măcelaru aprobate prin autorizația nr.145/25.03.2013 au fost finalizate la data de 27.03.2013.*

În aceste condiții cererea de suspendare a lucrărilor de dezafectare a halei a rămas fără obiect ca urmare a executării actului administrativ, acțiunea urmînd a fi respinsă în consecință.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL** cu sediul ales în sector 5, București, BD.MIHAIL KOGĂLNICEANU. nr. 10. bl. CORP A+B. et. 1. ap. 3 D în contradictoriu cu pârâții i ambii cu sediul în sector București, nr.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 23.09. 2013.

Președinte
Robert Eugen Moise



Grefier
Denisa Cătălina Iliescu