

Dosar nr. 8800/299/2011

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI

SENTINȚA CIVILĂ NR. 7553

Sedința publică din data de 18.04.2011

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: STEFAN LUIZA ECATERINA

GREFIER: NICOLETA SIGMUND

Pe rol pronunțarea asupra cauzei civile privind pe reclamantele ASOCIATIA SALVATI BUCUREȘTIUL, ASOCIATIA SOCIETATEA ACADEMICA DIN ROMANIA, FUNDATIA PRO PATRIMONIO și pe pârâții PRIN , S.C. , având ca obiect ordonanță președințială.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 14.04.2011, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 15.04.2011, respectiv 18.04.2011, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanței la data de 28.02.2011 sub nr. de mai sus, reclamantele ASOCIATIA SALVATI BUCUREȘTIUL, ASOCIATIA SOCIETATEA ACADEMICA DIN ROMANIA și FUNDATIA PRO PATRIMONIO au chemat în judecată pe pârâții PRIN , S.C. , solicitând instanței să dispună, pe calea ordonanței președințiale, sistarea lucrărilor de demolare și modificare efectuate la imobilele Hala Matache și Piața , clasate ca și monumente istorice, până la momentul obținerii de către pârâți a autorizației de demolare; în subsidiar, în situația în care pârâții obțin autorizația de demolare până la data judecării prezentei cereri, s-a solicitat sistarea lucrărilor de demolare și modificare până la momentul rămânerii irevocabile a contestației împotriva autorizației de demolare, pe care o vor formula.

În motivarea cererii s-a arătat că Hala Matache este clasată ca și monument istoric conform anexei la Ordinul nr. 2314/2004 al Ministrului Culturii și Cultelor, însă în ciuda acestui fapt, pârâții au început demolarea imobilului încă din data de 29.01.2011, fără a avea o autorizație de demolare valabilă, încălcând astfel dispozițiile Legii nr.50/1991, privind autorizarea executării construcțiilor și a Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

S-a susținut că prezenta acțiune îndeplinește cerințele de admisibilitate prevăzute de art.581 C.proc.civ., respectiv urgența, întrucât înaintarea lucrărilor afectează structura și imaginea construcției imobil cuprins în lista monumentelor istorice pentru care sunt instituite anumite obligații în sarcina proprietarilor, în vederea conservării acestora, vremelnicia, deoarece măsura suspendării lucrărilor are un caracter vremelnic, efectele ei producându-se până la intrarea în legalitate a pârâților, și neprejudicarea fondului, având în vedere că prin încuviințarea sistării

lucrărilor, instanța nu soluționează cauza în fond, ci ia doar măsuri de protecție cu privire la interesele generale ale societății.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 581 și urm. C.proc.civ.

Pârâtul prin a formulat întâmpinare în cauză, prin care a invocat excepția inadmisibilității acțiunii, învederând că pentru imobilele menționate în acțiune nu există eliberată autorizație de demolare, ca atare autoritatea publică nu poate executa lucrări de demolare a construcțiilor respective. S-a mai precizat că acțiunea reclamantelor nu întrunește condițiile de admisibilitate ale ordonanței președințiale, fiind necesară, pe lângă dovedirea condițiilor privind urgența și vremenicia măsurii solicitate, existența unui litigiu pe fond cu privire la imobilele menționate, în raport de care se solicită sistarea lucrărilor de demolare.

Sub aspect probatoriu, instanța a încuviințat și administrat pentru părți proba cu înscrisuri.

Analizând cu prioritate excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes a reclamantelor, conform prevederilor art.137 alin.2 C.proc.civ., instanța reține următoarele:

Raportat la natura acțiunii de față, legitimarea procesuală activă derivă din faptul vătămării unui drept subiectiv sau al unui interes legitim, având calitate de acționa în instanță și interes persoanele fizice și/sau juridice care se consideră vătamate în drepturile lor și/sau interesele legitime, în speță fiind vorba de drepturi care decurg din obiectul de activitate al reclamantelor și scopul pentru care au fost înființate, respectiv asigurarea dezvoltării urbanistice și conservarea patrimoniului arhitectural-urbanistic și istoric al

Reține instanța că, potrivit art.2 din Statutul Asociației Salvați Bucureștiul, aceasta este o persoană juridică de drept privat, nonguvernamentală, al cărei scop este de a se implica în problemele dezvoltării urbanistice a Bucureștiului și a localităților din România, urmărind în special păstrarea patrimoniului arhitectural-urbanistic și istoric și protecția parcurilor și a mediului înconjurător, care în vederea realizării obiectivelor constând în dezvoltarea durabilă și armonioasă a Bucureștiului și a localităților din România, și păstarea patrimoniului arhitectural-urbanistic și istoric al Bucureștiului, își propune ca activități, conform art.2 pct.7 „atacarea în instanță a deciziilor ilegale ale autorităților locale și centrale în probleme ce țin de domeniile arhitecturii și urbanismului ...”.

Totodată, art.1 din Legea nr.554/2004 prevede că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”. De asemenea, art.2 din același act normativ definește interesul public drept „interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice”.

Prin cererea de față, întemeiată pe dispozițiile art.581 C.proc.civ., reclamantele, în calitate de organizații nonguvernamentale, au solicitat obligarea

la sistarea lucrărilor de modificare și demolare efectuate la imobilele Hala Matache și Piața , clasate ca și monumente istorice, până la obținerea autorizației de demolare, susținând, în esență, că înaintarea lucrărilor afectează structura și imaginea construcției imobil cuprins în lista monumentelor istorice, și implicit conservarea patrimoniului arhitectural-urbanistic și istoric al capitalei.

Ca atare, având în vedere prevederile legale și statutare amintite, precum și aspectele invocate în susținerea acțiunii, instanța apreciază că reclamantele justifică atât calitatea procesuală activă cât și un interes legitim în formularea cererii de față, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiate excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes a reclamantelor, invocate din oficiu.

Pe **fondul cauzei**, se reține că, potrivit art.581 alin.1 C.proc.civ, instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Reglementând prin dispozițiile art.581 – 582 C.proc.civ. procedura sumară a ordonantei presedintiale, legiuitorul a stabilit condițiile de admisibilitate ce trebuie întrunite cumulativ pentru a justifica recurgerea la această cale rapidă de soluționare a unei cereri. Astfel, stabilind că „instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice”, art. 581 C.proc.civ. fixează două din condițiile de admisibilitate ale ordonanței: urgența și caracterul vremelnic al măsurii care se cere a se lua pe această cale. Din această ultimă condiție decurge și o a treia cerință, și anume ca prin măsura luată să nu se prejudece fondul.

Cât privește urgența măsurii care se solicită a fi dispusă în cauză, instanța reține că această condiție de admisibilitate este analizată prin prisma prevederilor art.581 alin.1 C.proc.civ., raportat la situații în care prin neluarea măsurii s-ar produce o pagubă iminentă și care nu s-ar putea repara precum și pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere.

În susținerea urgenței s-a invocat de către reclamante faptul că înaintarea lucrărilor afectează structura și imaginea construcției imobil cuprins în lista monumentelor istorice pentru care sunt instituite anumite obligații în sarcina proprietarilor, în vederea conservării acestora, caracterul vremelnic al măsurii ce se solicită a fi dispusă în cauză fiind justificat prin prisma faptului că efectele acesteia se vor produce până la intrarea în legalitate a părților.

Instanța reține însă că, în speță, nu există eliberată autorizație de demolare pentru imobilele Hala Matache și Piața , clasate ca și monumente istorice, cum s-a învederat de către pârâtul prin întâmpinare, aspecte pe care de altfel, reclamantele nu le-au combătut.

Astfel, pe lângă susținerile părții pârâte, instanța reține că nu a fost depusă la dosar dovada faptului că s-ar fi demarat procedurile de obținere a autorizației de demolare a imobilelor menționate. Mai mult, pârâtul a susținut că nu intenționează să obțină o asemenea autorizație, întrucât în prezent nu se execută lucrări de modificare a structurii și/sau demolare a monumentelor istorice, ci doar lucrări la partea carosabilă în vederea realizării proiectului viitorului Bulevard , care va face legătura între și .

Or, câtă vreme nu s-au demarat formalitățile pentru obținerea autorizației de demolare a imobilelor menționate în acțiune, în vederea respectării prevederilor art. 8 alin.1 din Legea nr.50/1991 (“demolarea, dezafectarea ori dezmembrarea, parțială sau totală, a construcțiilor se face numai pe baza autorizației de demolare”), instanța apreciază că nu este îndeplinită în cauză cerința vremelniciei măsurii, prevăzută de

art.581 C.proc.civ., întrucât nu există factorul limitator în timp, măsura suspendării lucrărilor, cerută de reclamante, tinzând să capete caracter definitiv.

Aceasta deoarece momentul „intrării în legalitate al părților”, la care au făcut referire reclamantele, nu poate fi determinat în timp la acest moment, pentru a susține caracterul temporar al măsurii, neexistând indicii în sensul că se va solicita o asemenea autorizație de desființare. Or, în lipsa solicitării și obținerii acestui act administrativ, măsura solicitată de reclamante prin acțiunea de față s-ar permanentiza în timp, nerespectând astfel cerințele art.581 C.proc.civ., având în vedere că nu s-a solicitat și obligarea autorității la întreprinderea demersurilor necesare pentru obținerea autorizațiilor și avizelor necesare continuării lucrărilor.

Față de cele reținute, instanța apreciază că, față de obiectul cererii și considerentele acesteia, măsura sistării pretinselor lucrări de demolare și/sau modificare a imobilelor monumente istorice Hala Matache și Piața

nu are caracter vremelnic nici prin natura ei, nici prin limita de timp invocată de reclamante.

Pentru motivele expuse, reținând necesitatea îndeplinirii cumulative a condițiilor de admisibilitate ale ordonanței președințiale, respectiv urgența, vremelnicia și neprejudicarea fondului, ceea ce face de prisos cercetarea celorlalte cerințe față de aspectele anterior menționate, instanța apreciază că cererea formulată de reclamante este neîntemeiată în raport de prevederile legale invocate în susținerea acesteia, respectiv art. 581 și urm. C.proc.civ., urmând să o respingă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes a reclamantelor, invocate din oficiu.

Respinge acțiunea formulată de reclamantele ASOCIATIA SALVATI BUCURESTIUL, cu sediul ales în București, Bd. nr. , corp , et. , ap , sector , ASOCIATIA SOCIETATEA ACADEMICA DIN ROMANIA, cu sediul ales în București, str. nr. , sector , și FUNDAȚIA PRO PATRIMONIO, cu sediul ales în București, str. nr. , în contradictoriu cu pârâții PRIN , cu sediul în Bucuresti. nr. , sector , și S.C. , cu sediul în București, str. ,

nr. , sector , ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18.04.2011.

PRESEDINTE

GREFIER